

Шепель Ю. А.,
доктор филологических наук, профессор
Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара

ОБ ОТНОШЕНИЯХ СОПРЯЖЕННОСТИ В СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ РЯДУ И НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДНЫХ СЛОВ ПО ЧАСТЯМ РЕЧИ В РУССКОМ И УКРАИНСКОМ ЯЗЫКАХ

Аннотация. Рассматривается система адъективного словообразования русского и украинского языков с позиции морфологической асимметрии. Самая же возможность существования множества словообразовательных аффиксов, связанных с конечным и ограниченным числом словообразовательных значений, объясняется избирательностью аффиксов в их комбинации с мотивирующими базами и теми модификациями, которые привносятся конкретным аффиксом собственно в словообразовательное значение.

Ключевые слова: мотивация, словообразовательный ряд, деривационная категория, производное слово, деривационный потенциал.

Постановка проблемы. Словообразовательные системные отношения обнаруживаются в словообразовательном ряду и в словообразовательном гнезде. Вполне закономерно, что формой подачи исследуемого материала стал «рядный» и, по необходимости, гнездовой характер. Актуальность данного способа отражения структурных словообразовательных связей тем более очевидна, что важнейшей особенностью современного словообразования является сознательная ориентация на «максимальные» единицы словообразовательной системы, демонстрирующие, с одной стороны, тождество используемого словообразовательного средства и регулярную соотносительность с исходными единицами, с другой стороны, – общность корня и регулярную равноудаленность на то или иное количество формальных операций.

Объектом исследования послужило словообразование современных русского и украинского языков, а именно область комплексных его единиц, в частности словообразовательный ряд. В качестве предмета исследования выбрано имя прилагательное в русском и украинском языках.

В статье словообразовательная система представляется как синхронная система отношений, содержательные и формальные типы которых воспроизводятся и поддерживаются рядом разнокорневых одноаффиксальных производных (не производных членимых) слов.

Обращение к методу структурного описания языков имело целью обнаружение грамматических потенциалов того или иного языка, независимо от того, реализуются ли эти грамматические потенциалы в речи.

Изложение основного материала. В отличие от словообразовательных рядов словообразовательные гнезда характеризуются конечностью. Они неоднородны, что подтверждается двумя феноменами:

(1) отношением функциональной сопряженности деривационных категорий производных и принудительностью связи словообразовательных моделей;

(2) количественным неравноправием категорий производных в целом в словообразовательной системе и в словообразовательных гнездах и рядах, в частности¹.

Отношения принудительной связи между деривационными категориями производных (=сопряженность) и между их словообразовательными моделями (=принудительная связь) в словообразовательных гнездах и в словообразовательной системе в целом накладывают отпечаток на равномерность / неравномерность распределения производных в словообразовательных рядах и на их наполняемость (объем). Так, например, отглагольные прилагательные на =овальный/=евальный в русском языке предполагают существительные на =ение, ср.: *вышивать – вышивальное – вышивальный, полировать – полирование – полировальный*. Производные на =овочный предполагают существительные на =к(а) или =ение: *трассировать – трассировка / трассирование – трассировочный, варить – варка – варочный, премия – премировать – премирование – премировочный, проявить – проявление / проявка – проявочный*. С производящими на =изм связаны производные прилагательные на =ичтиский/=истский: *футуризм – футурист – футуристический / футуристский, букинизм – букинист – букинистический / букинистский*. При этом хотя с прилагательными на =овочный сопряжены существительные на =к(а) и =ение, ведущей связью признается связь, которую маркируют девербативы на =ка [см.: 6].

Производные на =еньк= в украинском языке предполагают адъективы на =ий, выражающие внутренние качества предмета / лица или их внешние признаки: *бадьорий – бадьоренький, диво – дивний – дивненький, порядний – порядненький, вітати – привітати – привітний – привітненький; проворненький, пухкенький, цупкенький, чуйненький, свіженький, розумненький, рясявенький, сумненький, чистенький* и др. Уровень сопряжения словообразовательных моделей (=принудительная связь) производных словообразовательного ряда на =еньк= в украинском языке свидетельствует о том, что большая часть членов ряда образуется от основ непроемных прилагательных (*ясний – ясненький, кирпатий – кирпатенький, свіжий – свіженький*). Однако категории равнопроизводных могут быть связаны отношениями как двусторонней, так и односторонней сопряженности. Категории производных, не являющихся равнопроизводными, связываются отношениями односторонней сопряженности:

$$R_3R_3R_3O \rightarrow R_3R_3O \quad i = 1,2,3 = R_3R_3X \rightarrow R_3X \quad | \quad X = R_3O \quad i = 1,2,3,$$

т.е. если в ряду есть производные отадъективные прилагательные второго такта, то там есть и отадъективные прила-

¹ Такие отношения впервые были описаны для совокупности лексических гнезд, содержащих композиты на –О– типа селевар [см.: 1].

гательные первого такта. Так, производные прилагательные на =енк= могут образовываться от основ производных прилагательных на =ат= (чубатенький), =к= (хлипкенький), =аст= (горластенький), =н= (драненький), =яв= (трухлявенький), =ян= (слухняненький), =уват= (смуглаватенький), =лив= (щасливенький), =ен= (солоненький), =л= (гниленький). тельные второго такта, то там есть и отадъективные прилагательные первого такта. Так, производные прилагательные на =енк= могут образовываться от основ производных прилагательных на =ат= (чубатенький), =к= (хлипкенький), =аст= (горластенький), =н= (драненький), =яв= (трухлявенький), =ян= (слухняненький), =уват= (смуглаватенький), =лив= (щасливенький), =ен= (солоненький), =л= (гниленький).

Все это лишний раз подтверждает вывод П. А. Соболевой [4] о том, что если рассматривать слово как результат порождения, то наибольшим разнообразием структурных типов обладает существительное и прилагательное, а затем наречие и, наконец, глагол².

В целом, моделируя словообразовательные ряды из фрагментов словообразовательных гнёзд, можно заметить неравномерность в распределении производных и производящих по частям речи в рядах. Так, словообразовательный ряд на =ск= в русском языке включает производные от существительных – 13 деривационных, или R=структуры; от глаголов – одна R=структура и от прилагательных – одна R=структура. Категории производных упорядочиваются от N к V, Adj => N > V, Adj:

$\frac{R_3 R_2 R_1^1 O}{R_3 R_2 O}$	$\frac{R_3 R_1^1 O}{R_3 R_1 O}$	$\frac{R_3 R_2 R_1^1 O}{R_3 R_1 O}$
	хаотический	броский
$R_3 R_3 O$	свойский	
$R_3 R_2 R_2 O$	земляческий	
$R_3 R_2 R_1 R_2 O$	гримёрский	
$R_3 R_2 R_2 R_2 O$	коллективистский	
$R_3 R_2 R_2 R_2 R_2 O$	националистический	
$R_3 R_2 R_3 R_2 R_2 O$	интернационалистский	
$R_3 R_2 R_1 O$	заседательский	
$R_3 R_2 R_1 R_1 O$	избирательский	
$R_3 R_2 R_2 R_1 O$	оборонческий	
$R_3 R_2 R_3 R_1 R_1 O$	изгнанный	
$R_3 R_2 R_3 O$	великанский	
$R_3 R_2 R_1 R_3 O$	рационализаторский	
$R_3 R_2 R_2 R_1 O$	активистский	

Другую систему приоритетов для категорий производных обнаруживает словообразовательный ряд прилагательных на =тельн=. Наибольшим разнообразием R=структур в нем характеризуются производные от глагола, наименьшим – производные от существительных. В некотором смысле этот случай зеркала предыдущему, ср.:

$\frac{R_3 R_2 R_1^1 O}{R_3 R_2 O}$	$\frac{R_3 R_2 R_1^1 O}{R_3 R_2 O}$
$R_3 R_3 O$	заключительный
$R_3 R_1 R_1 O$	повелительный
$R_3 R_1 R_1 R_1 O$	сберегательный
$R_3 R_2 R_1 R_1 R_1 O$	нагревательный
$R_3 R_1 R_1 R_1 R_1 O$	сопроводительный
$R_3 R_1 R_2 O$	мыслительный
$R_3 R_1 R_3 R_2 O$	обводнительный
$R_3 R_1 R_3 R_3 O$	оглушительный
$R_3 R_1 R_3 O$	медлительный

Категории производных упорядочиваются от V к N => V > N.

Словообразовательный ряд на =ск=/=к= в украинском языке включает практически отыменные производные – 4 R=структуры. Уникальной для ряда является одна отадъективная R=структура для единственного слова *важненький*. Категория производных упорядочивается в ряде от N к Adj => N > Adj:

$\frac{R_3 R_2 R_1^1 O}{R_3 R_2 O}$	козацкий	$\frac{R_3 R_1 R_1^1 O}{R_3 R_3 O}$	важненький
$R_3 R_2 R_2 O$	рибацький		
	аболіціоністський		
$R_3 R_2 R_3 O$	простецький		
$R_3 R_2 R_3 O$	вояцький		

Абсолютно другая система категорий производных обнаруживается в украинском языке в рядах на =уц=/=юц=, =ист=. В этих рядах наблюдается односторонняя сопряженность: если ряд включает прилагательное, образованное от отыменного адъектива, то в ряде есть и атадъективное производное I и II такта, т.е. $R_3 R_3 O, R_3^2 O \Rightarrow R_3 R_3 O$, ср.:

$\frac{R_3 R_1 R_1^1 O}{R_3 R_3 O}$	важнющий	$\frac{R_3 R_1^1 O}{R_3 R_3 O}$ (i = 2, 3)	бадьористий
	завзятущий		багрянистий
$R_3 R_3 R_1 O$	завзятущий	$R_3 R_2 O$	полум'янистий
			росянистий

$R_3 R_2 R_2 O$ труднющий

Назовем такие отношения *безусловной односторонней соотносительностью*.

Подобные отношения носят универсальный характер, что подтверждается практикой моделирования словообразовательных рядов как русского, так и украинского языков (как, впрочем, и других языков) [см.: 6; 7].

Итак, производные прилагательные в словообразовательном ряду, как и в словообразовательном гнезде (и в словообразовательной системе в целом) [2; 3, с. 175-198], распределяются по частям речи и деривационным категориям. Более того, в рядах неравномерно распределяются по частям речи и сами деривационные категории. Это объединяет словообразовательный ряд как комплексную единицу со словообразовательным гнездом.

Словообразовательные основания для этой категориальной неравномерности в современной дериватологии не подведены. Объясняется это, видимо, тем, что известные в настоящее время свойства отношений производности не могут в полной мере охарактеризовать эти основания, так как «природа отношений производности определяет только неравноправие производящего и производного» [3, с. 182]. На мой взгляд, различия по деривационному потенциалу связаны с отношениями многогосортности отношений производности: одно от другого может отличаться ограничениями на деривационный потенциал производного в словообразовательном гнезде и многократным образованием производных по одной и той же словообразовательной модели. Е. Л. Гинзбург считает, что отношения сопряженности деривационных категорий и принципиальной связи словообразовательных моделей «обуславливаются теми особенностями ... словообразовательных отношений, которые отношениям производности чужды» [3, с. 182]. К такому выводу исследователь приходит, анализируя словообразовательные и лексические гнезда. Но, как на мой взгляд, этот вывод вполне логичен и в отношении наполняемости словообразовательных рядов.

Выводы и перспектива дальнейшего исследования. Как показывает опыт построения словообразовательных рядов [6; 7], отношения сопряженности деривационных категорий и принудительные связи словообразовательных моделей асимметричны. Асимметрия свойственна собственно деривационному потенциалу членов-мотиваторов этих отношений. Выводимость самих отношений, их учет при моделировании структуры ряда определяют *меру его системности*.

Представляется возможным в дальнейшем для изучения принципов устройства и интегральных свойств словообразовательных рядов, как, впрочем, и гнезд, обратиться к построению идеализированной модели словообразовательного ряда той или иной части речи. Такой лингвистический объект должен отвечать, с одной стороны, существующим представлениям о его составляющих компонентах и отношениях между ними, а с другой стороны, – приведенным эмпирическим характеристикам их особенностей. Такая модель (1) отразит системное описание разнообразия составляющих и их свойств, (2) вскроет словообразовательный потенциал ряда в целом.

Литература:

1. Гинзбург Е.Л. Синтаксическая типология сложных слов / Е.Л. Гинзбург // Проблемы структурной лингвистики 1967. – М.: Наука, 1968. – С. 202-239.
2. Гинзбург Е.Л. Словообразование и синтаксис / Е.Л. Гинзбург. – М.: Наука, 1979. – 262 с.
3. Гинзбург Е.Л. Компактно словообразовательны гнезда / Е.Л. Гинзбург // Проблемы структурной лингвистики 1978. – М.: Наука. 1981. – С. 175-198.
4. Соболева П.А. Аппликативная грамматика и моделирование словообразования : автореф. дис. на соиск. уч. степени д-ра филол. н. / 10.677. – теория языкознания / П.А. Соболева. – М., 1970. – 60 с. – В надзаг.: Моск. гос. пед. ин-т сн. яз. им. М. Тореца.
5. Шепель Ю.А. Сопоставительное исследование словообразовательных рядов имени прилагательного русского и украинского языков: автореф. дис. на соиск. уч. степ. к. филол. н. / 10.02.01 – русский язык / Ю.А. Шепель. – М., 1988. – 19 с. – В надзаг.: Ин-т русского языка АН СССР.
6. Шепель Ю.А. Моделирование словообразовательных рядов слов / Ю.А. Шепель. – Днепропетровск: Наука и образование, 2000. – 319 с.
7. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд: принципы построения и анализа / Ю.А. Шепель. – Днепропетровск: Наука и образование, 2001. – 116 с.

Шепель Ю. О. Про відношення спряженості в словотвірному ряді й нерівномірності розподілу похідних слів за частинами мови в російській та українській мовах

Анотація. Розглядається система ад’єктивного словотворення російської та української мов з позиції морфологічної асиметрії. Сама ж можливість існування безлічі словотворчих афіксів, пов’язаних з кінцевим і обмеженим числом словотвірних значень, пояснюється вибірковістю афіксів в їх комбінації з мотивувальними базами й тими модифікаціями, які привносяться конкретним афіксом власне в словотвірні значення.

Ключові слова: мотивація, словотвірний ряд, дериваційна категорія, похідне слово, дериваційний потенціал.

Shepel Yu. On relations conjugation in a word-formative row and uneven distribution of derivative words by parts of speech in the Russian and Ukrainian languages

Summary. A system adjectival derivation of Russian and Ukrainian language is examined from a position of morphological asymmetry. Possibility of existence of great number of the word-formation affixes related to the eventual and limit number of word-formation values is explained by selectivity of affixes in their combination with explaining bases and those modifications that is introduced by a concrete affix actually in a word-formation value.

Key words: motivation, derivation number, derivational category, derivative, derivation potential.