

Григорян Н. Р.,
кандидат філологічних наук, доцент,
заведуючий кафедрою теоретическої і прикладної фонетики англійського мови
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

Демина Н. Е.,
кандидат філологічних наук,
доцент кафедри теоретическої і прикладної фонетики англійського мови
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ КАК ДИФФЕРЕНТОР ЭРИСТИЧЕСКИХ АРГУМЕНТАТИВНЫХ ДИАЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНСТВ

Аннотация. В статье подтверждается, что характер общения (эристическое, координирующее и кооперативное) существенно влияет на энергетическую структуру, то есть громкость (на максимальные значения интенсивности структурных элементов фразы, максимальную интенсивность фразы в целом, а также диапазон интенсивности) начальных, убеждающих и конечных фраз стимулирующих и реагирующих реплик, которые образуют единое целое – аргументативное диалогическое единство.

Ключевые слова: аргументация, диалогическое единство, интенсивность, убеждение, просодия, реплика-реакция, реплика-стимул.

Постановка проблемы. Убеждение – одна из центральных категорий жизни и деятельности человека. Одновременно это одна из сложных, противоречивых, с трудом поддающихся анализу социально-психологических категорий [1, с. 12].

Убеждение является составляющей частью коммуникативной деятельности, которая носит ярко выраженный интенциональный характер, направленный на то, чтобы повлиять на изменение взглядов, мнений и поведения людей. Но это изменение взглядов и действий людей достигается не принуждением, а именно их убеждением. Последнее предполагает такое воздействие, при котором люди имеют возможность поступать по своему усмотрению, обладают свободой воли, могут сознательно и практически оценивать предлагаемые решения и доводы в их защиту [2, с. 15].

Таким образом, убеждение – это используемый в коммуникации метод воздействия на сознание личности через обращение к ее собственному критическому суждению. Убеждение является формой вербального воздействия, которая использует формы мышления с помощью аргументирования.

Анализ последних исследований и публикаций. Вслед за Г.И. Рузавиным следует отметить, что аргументация – это вербальный способ достижения убеждения [2, с. 27].

Для последних десятилетий характерно возрождение интереса ко многим проблемам аргументации. Это вызвано прежде всего поворотом гуманитарных наук к исследованию человеческого фактора в лингвистике, в частности к анализу языка не только как формальной системы, но и как средства коммуникативного воздействия, осуществляемого в социальном контексте [3, с. 100].

Интеграция наук и их взаимодействие привели к тому, что на авансцену в теории аргументации вышли факторы социального характера – фактор доверия при аргументации, дистанция между исходной и получаемой информацией, эмоциональное воздей-

ствие на реципиента, формирование его позиции. Широкий круг дисциплин, связанных с аргументацией, указывает на то, что она является многогранным явлением. Она всегда предполагает диалогическое единство двух процессов – внутреннего (принятие решений) и внешнего (процесс социального взаимодействия с целью убеждения реципиента [4, с. 21].

В лингвистике теория аргументации получила разноплановое освещение, что обусловлено ее междисциплинарным характером. Наиболее интересным в теории аргументации для лингвистических исследований представляется диалогическое направление, поскольку диалог расширяет функциональный спектр убеждающей речи от воздействия до взаимодействия [5, с. 7].

Специфика связности реплик внутри диалога (дискурса) наиболее полно раскрывается при учете интеракционного плана высказывания. Именно учет связей реплик на интеракционном уровне позволяет рассматривать диалогический дискурс как взаимодействие коммуникативно-равноправных реплик. Оппозиция «говорящий – собеседник» выдвинула в центр внимания общение двух равноправных субъектов и поставила перед лингвистами задачу исследования участия этих субъектов в коммуникативном процессе [6, с. 46].

Необходимо отметить, что успешное исследование просодической реализации убеждения в диалогической речи может осуществляться в рамках двучленного диалогического единства, представленного следующими компонентами: репликой-стимулом и репликой-реакцией. При этом стоит признать, что рамки такого фрагмента могут не исчерпывать процесса убеждения. Оптимальный отрезок в виде двучленного диалогического единства рассматривается как достаточная модель исследования, позволяющая в наиболее полной форме изучить средства просодической реализации убеждения, приводящие к повышению аргументативной значимости взаимодействующих реплик [7, с. 58].

Согласно положенному в основу классификации функционально-коммуникативному критерию для достижения цели нашей работы были выделены следующие типы диалогических единств:

1) *эристические ДЕ* – это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит противодействие собеседников, а успешность общения имеет значимость для одной из сторон и может рассматриваться как победа одного и поражение другого коммуниканта;

2) *координирующие ДЕ* – это диалоги, цель которых заключается в том, чтобы изменить мнение партнера по коммуникации, скоординировать различные, как представляется одному из коммуникантов, точки зрения;

3) *кооперативные ДЕ* – это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит совместное действие, а успешность общения определяется степенью реализованности общей коммуникативной задачи и имеет одинаковую значимость для обеих сторон.

Актуальность работы обусловлена общей направленностью современной фонологии на изучение просодии (в данном случае – исследование энергетической структуры) целостного речевого произведения с установкой способов взаимосвязи реплик в анализируемых диалогических единствах.

Целью статьи является определение энергетической структуры эристических аргументативных диалогических единств (ДЕ), реализующих функцию убеждения, и их сопоставление с кооперативными и координирующими ДЕ.

Цель исследования определила его задачи: 1) рассмотреть общие теоретические вопросы, связанные с природой убеждения, являющегося неотъемлемой составляющей процесса аргументации; 2) исходя из положений теории аргументации, определить рамки оптимального отрезка диалогической речи для исследования энергетической структуры аргументативных ДЕ.

С целью определения энергетической структуры исследуемых ДЕ проводился комплексный электроакустический анализ в ЛЭФ ОНУ им. И.И. Мечникова. Для обработки речевых сигналов по определению энергетических характеристик использовалась программа WINCECILV 2.2., разработанная в Великобритании.

Материалом исследования послужили аргументативные ДЕ, отобранные из произведений английских писателей конца XIX – XX веков. Методом сплошной выборки из 5 романов было отобрано 180 двучленных ДЕ, реализующих функцию убеждения, представленных следующими компонентами: реплика-стимул и реплика-реакция (суммарно содержащих 1 245 фраз, из которых 433 фразы являются убеждающими). Отобранный материал был начитан англичанами – носителями языка, общий объем звучания составил 60 минут.

В процессе экспериментального компьютерного анализа рассматривались следующие энергетические характеристики трех типов ДЕ: 1) максимальные значения интенсивности структурных элементов фраз – первых ударных и ядерных слогов (дБ); 2) максимальная интенсивность фразы в целом (дБ); 3) диапазон интенсивности исследуемых фраз (отн. ед.) [8, с. 17]. В результате анализа вышеуказанных параметров интенсивности были установлены определенные различия между исследованными типами ДЕ, реализующими функцию убеждения.

Изложение основного материала. Во всех исследуемых типах ДЕ закономерности в показателях пиковой интенсивности были однотипны в материале, начитанном как дикторами-мужчинами, так и дикторами-женщинами.

В эристическом ДЕ убеждающие фразы реплики-стимула и реплики-реакции отличаются максимальными значениями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности по сравнению с начальными и конечными фразами.

Рассмотрим пример эристического ДЕ.

Реплика-стимул: *Donotworry, Mr. Collins. I shall speak to her at once. She's a very obstinate, foolish girl, but I'll make her accept you.*

Реплика-реакция: *Pardon me, madam, but if she's really obstinate and foolish, I do not think she would be a suitable wife for a man in my situation* [9, с. 39].

В данном ДЕ в убеждающей фразе стимулирующей реплики, начитанной АДЖ₄, значение пиковой интенсивности первого ударного слога равнялось 66 дБ, а значение ядра – 60 дБ.

В убеждающей фразе реплики-реакции, начитанной АДЖ₃, пиковая интенсивность первого ударного слога составляла 71 дБ, а показание ядра – 65 дБ, что превышает аналогичные показатели убеждающей фразы реплики-стимула. Приведенные данные являются максимальными показателями исследуемых параметров по сравнению с координирующим и кооперативным ДЕ.

В координирующем ДЕ в рамках стимулирующих и реагирующих реплик убеждающие фразы отличаются высокими показателями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности от начальных и конечных фраз данного типа общения.

Сопоставляя значения убеждающих фраз исследуемых реплик, можно отметить, что убеждающая фраза реплики-реакции характеризуется высокими значениями исследуемых параметров интенсивности по сравнению с показателями убеждающей фразы реплики-стимула, что говорит о более высокой громкости и о большей убеждающей силе реплики-реакции.

Рассмотрим пример координирующего ДЕ.

Реплика-стимул: *You women live by your emotions and for them. You have no philosophy of life.*

Реплика-реакция: *You are right. We women live by our emotions and for them. By our passions, and for them, if you will* [13, с. 166].

В исследуемом ДЕ в убеждающей фразе реплики-стимула, начитанной АДМ₁, значение пиковой интенсивности первого ударного слога составило 58 дБ, а показание ядра – 53 дБ. В убеждающей фразе реагирующей реплики, начитанной АДЖ₃, значение пиковой интенсивности первого ударного слога равнялось 68 дБ, а показание ядра – 63 дБ, что превышает аналогичные показатели убеждающей фразы реплики-стимула.

В кооперативном ДЕ в стимулирующих и реагирующих репликах убеждающие фразы отличаются более высокими показателями пиковой интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности от начальных и конечных фраз данного типа общения. Сопоставляя значения убеждающих фраз исследуемых реплик, можно отметить, что убеждающая фраза реплики-реакции характеризуется более низкими значениями исследуемых параметров интенсивности по сравнению с показателями убеждающей фразы реплики-стимула, что свидетельствует о более высокой громкости и о большей убеждающей силе реплики-стимула.

Рассмотрим пример кооперативного ДЕ.

Реплика-стимул: *What about the tunnel workers? Someone has to help them, save them.*

Реплика-реакция: *Yes. Of course it's important to save the tunnel workers. It's not your job; you've written about dolphin music for so long, now you must rescue the dolphins* [10, с. 49].

В рассматриваемом ДЕ в убеждающей фразе стимулирующей реплики, начитанной АДЖ₃, пиковая интенсивность первого ударного слога равнялась 55 дБ, а значение ядра – 49 дБ. В убеждающей фразе реплики-реакции, начитанной АДЖ₃, пиковая интенсивность первого ударного слога составила 50 дБ, а значение ядра – 43 дБ, в которой исследуемые параметры являются более низкими по сравнению с убеждающей фразой реплики-стимула.

Результаты компьютерного анализа выявили, что для координирующего ДЕ свойственны высокие показатели пиковой

интенсивности первых ударных и ядерных слогов, пиковой интенсивности фразы в целом, а также диапазона интенсивности исследуемых фраз по сравнению с пиковыми показателями кооперативного ДЕ, но они уступают аналогичным показателям эристического ДЕ. Последние обладают максимальными показателями пиковой интенсивности структурных элементов фраз, пиковой интенсивности фраз в целом, а также диапазона интенсивности исследуемых фраз по сравнению с координирующим и кооперативным ДЕ.

При анализе энергетических характеристик стимулирующих и реагирующих реплик эристического ДЕ было обнаружено увеличение аргументативной значимости реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Это достигается благодаря увеличению энергетических параметров, обеспечивающих выделенность реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Представляется необходимым отметить увеличение энергетического показателя (показателя громкости произнесения), что является характерной особенностью данного типа ДЕ. Аргумент, приведенный в реплике-реакции, выражает несогласие с информацией, представленной в реплике-стимуле, и звучит убедительнее. Просодия при этом является важным средством реализации функции убеждения, участвуя в формировании аргументативной значимости за счет определенных изменений просодических компонентов в реплике-реакции.

Так, в кооперативном ДЕ наблюдается уменьшение аргументативной значимости реплики-реакции по отношению к реплике-стимулу. Это происходит за счет снижения показателей энергетической выделенности реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом.

Иную картину представляет собой энергетический показатель стимулирующих и реагирующих реплик в координирующем ДЕ. Анализ просодического оформления реплик выявил увеличение аргументативной весомости реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом, что обеспечивается преобладанием энергетического дифференциатора реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом (что значительно уступало показателям эристического ДЕ).

Анализ просодической организации аргументативных ДЕ свидетельствует о том, что особенности характера общения (эристическое, кооперативное или координирующее) оказывают существенное влияние на энергетическое оформление убеждающих фраз, а также на способы интеграции реплик в единое целое – аргументативное диалогическое единство, реализующее функцию убеждения. Если для реплик кооперативного ДЕ характерно просодическое уподобление, проявляющееся в использовании малоcontrastных энергетических характеристик, то для реплик координирующего и эристического ДЕ характерна контрастность, проявляющаяся в увеличении вышеуказанных просодических параметров в убеждающих фразах.

Выводы. Исследование энергетической структуры англоязычных аргументативных ДЕ, а также особенностей реализации функции убеждения в эристическом, кооперативном и координирующем ДЕ подтвердило тот факт, что убеждающие фразы обладают различной степенью аргументативной значимости. Последняя зависит от аргументативной нагруженности содержащейся в ней информации, что реализуется на уровне энергетического оформления реплик. В зависимости от степени аргументативной значимости убеждающая фраза выполняет различную роль в процессе интеграции реплик в рамках исследуемого отрезка диалогической речи. Обработка данных, полу-

ченных в результате проведенного экспериментально-фонетического исследования, позволяет подтвердить мысль о том, что аргументативность оказывается интегрированной в структуру рассматриваемых типов диалогических единств.

Литература:

1. Чалдини Р. Психология влияния / Р. Чалдини. – СПб. : Питер, 1999. – 270 с.
2. Рузвин Г.И. Логика и аргументация / Г.И. Рузвин. – М. : Культура и спорт, 1997. – 349 с.
3. Ковтун К.В. Проблемы диалогической и монологической речи в трудах филологов XX века / К.В. Ковтун // Функциональная лингвистика. – Ялта : ТНУ им В. И. Вернадского, 2002. – С. 100–102.
4. Дорда С. . Комуникативно-прагматичні особливості висловлювань, що передають каяття (на матеріалі англійської мови) : дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.04 «Германські мови» / С. Дорда. – К., 1996. – 167 с.
5. Белова А.Д. Лингвистические аспекты аргументации : дисс. ... докт. филол. наук : спец. 10.02.04 «Германские языки» / А.Д. Белова. – К., 1998. – 443 с.
6. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи / Н.Ю. Шведова. – М. : Наука, 1988. – 337 с.
7. Сосновцева Т.И. Роль просодии в реализации семантической категории убеждения в аргументативных ДЕ : дисс. ... канд. филол. наук / Т.И. Сосновцева. – М., 1992. – 223 с.
8. Бровченко Т.А. Методические указания по математической обработке и анализу результатов фонетического эксперимента / Т.А. Бровченко, В.Г. Волошин. – О. : ОГУ, 1986. – 49 с.
9. Austen J. Pride and Prejudice / J. Austen. – London : Penguin Books, 1994. – 300 p.
10. Moses A. Dolphin Music / A. Moses. – Cambridge : Cambridge University Press, 1999. – 96 p.
11. Wilde O. An Ideal Husband / O. Wilde // Plays. – М. : Foreign Languages Publishing House, 1961. – 352 p.
12. Wilde O. Lady Windermere's Fan / O. Wilde // Plays. – М. : Foreign Languages Publishing House, 1961. – 352 p.
13. Wilde O. A Woman of No Importance / O. Wilde // Plays. – М. : Foreign Languages Publishing House, 1961. – 352 p.

Григорян Н. Р., Дьоміна Н. Ю. Энергетичний показник як диферентор еристичних аргументативних діалогічних єдностей

Анотація. У статті підтверджується, що характер спілкування (еристичне, координуюче та кооперативне) суттєво впливає на енергетичну структуру, тобто гучність (на максимальні значення інтенсивності структурних елементів фрази, максимальну інтенсивність фрази загалом, а також діапазон інтенсивності) початкових, переконуючих та кінцевих фраз стимулюючих та реагуючих реплік, які створюють єдине ціле – аргументативну діалогічну єдність.

Ключові слова: аргументація, діалогічна єдність, інтенсивність, переконання, просодія, репліка-реакція, репліка-стимул.

Grigoryan N., Dyomina N. Peculiarities of intensity as a differentor of eristic argumentative dialogic units

Summary. The analysis of the intonation organization (peculiarities and variations of intensity – loudness) of argumentative dialogical units confirms that the type of communication (eristic, coordinative and cooperative) influences on the intonation organization of the initial phrases, the phrases of persuasion and the final phrases of the stimulating and the reactive utterances which organize a unique unit – the argumentative dialogical unit.

Key words: argumentation, dialogic unit, intensity, persuasion, prosody, reactive phrase, stimulating phrase.