

Шепель Ю. А.,
доктор філологічних наук, професор,
професор кафедри перекладу і лінгвістическої підготовки іноземців
Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара

О РОЛИ И МЕСТЕ КОГНИТИВНОГО ПОДХОДА В ИЗУЧЕНИИ ВОПРОСОВ ДЕРИВАТОЛОГИИ

Аннотация. Развитие когнитивного направления в языкознании открыло новые исследовательские пути и позволило по-новому оценить полученные ранее результаты. Появившиеся работы, следующие этому направлению, уточняют, а то и вовсе пересматривают многие решения. Единицы словообразования и словообразовательные явления в рамках когнитивной лингвистики получают новый и весьма перспективный ракурс рассмотрения.

Ключевые слова: когнитивизм, антропоцентризм, словообразовательная система, единицы словообразования, комплексные единицы, система словообразования.

Постановка проблемы. В настоящее время в центре лингвистических исследований появилось много разнообразных вопросов, связанных с анализом смысловой стороны языка – семантической структуры его единиц, способов номинации и семантической деривации. При этом многими вопросами, наряду с системным описанием и объяснением процессов и инструментов усвоения и использования языка в жизнедеятельности человека, занимается когнитивная лингвистика и лингвокультурология. Эти области науки о языке имеют ярко выраженную антропоцентрическую направленность, на что лингвисты и специалисты, работающие в смежных с лингвистикой сферах научного знания, обратили внимание очень давно. Достаточно вспомнить исследования В. фон Гумбольдта, А. Шлейхера, А.А. Потемни, И.А. Бодуэна де Куртене, Э. Кассирера, Л. фон Витгенштейна, Э. Бенвениста, Г.Г. Шпета, Л. С. Выготского, Р. Якобсона, А.Р. Лурия, Ю.М. Лотмана и др.

Ономазиологический и структурно-функциональный подходы в словообразовании [6] создали определенную базу для рассмотрения деривационного процесса в рамках когнитивной лингвистики, при котором производное слово предстает «единицей хранения, извлечения, получения и систематизации нового знания» [12, с. 393]. Е.С. Кубрякова говорит о производном слове как о результате обобщенно-мыслительной деятельности человека, продукте осмысления особенностей называемого предмета, результате выделения одного признака из многих и как о результате абстракции. Кроме того, с позиций когнитивного словообразования производное слово характеризуется пропозициональной организацией, что роднит производное слово с предложением (о чем говорится и в рамках функционального подхода). Пропозиция лежит в основе образования как слова, так и предложения.

Огромный вклад в развитие идей пропозиционального подхода к производному слову внесла М.Н. Яценецкая [21, с. 9], а вслед за ней – Л.А. Араева [1, с. 33–54; 2]. Когда в лингвистике описали виды словообразовательной семантики, то стало понятно, что словообразовательное значение – это упорядоченная, иерархически организованная система, абстрактный уро-

вень которой составляет инвариантное (обобщенное) словообразовательное значение («субстанция, имеющая отношение к тому, что названо мотивирующим словом (качеству, действию, другой субстанции)» и др.), а конкретный – индивидуальное лексико-словообразовательное значение («человек, профессионально играющий на гитаре» – *гитарист* и др.). Обобщенное значение часто свойственно ряду словообразовательных рядов (аллигурам и констелляциям), что обеспечивает взаимодействие словообразовательных типов [см.: 15–20]. Разработанные теоретические положения в области деривационной семантики сориентировали на то, что при определении словообразовательного типа важно говорить не о тождестве словообразовательного значения, а об особой, специфичной для каждого типа реализации разных видов словообразовательной семантики.

Этому и посвящена статья, которая ставит своей целью осветить те новые направления в современной дериватологии, которые наметились в связи с развитием когнитивного подхода к анализу языковых явлений.

Изложение основного материала. Выделенные выше уровни словообразовательной семантики явились предтечей создания фреймовой структуры комплексных единиц дериватологии.

Изучение пропозициональной структуры производного слова явилось ступенью к переходу словообразования от системно-структурной парадигмы в языкознании к антропоцентрической и далее – к когнитивному направлению. Внутренняя структура деривата стала анализироваться как строящаяся на отношении мотивирующего и мотивированного слов. Принимая во внимание имеющееся в отечественной лингвистике положение о том, что предложение и слово строятся по одинаковым глубинным образцам – пропозициональным структурам, а на их основе организуются пропозиции, в исследованиях по словообразованию под пропозициональными структурами слов стало принято понимать пропозициональные (структурно-логические) схемы, а конкретные реализации этих схем называть пропозициями.

Основным («вершинным») элементом пропозициональной структуры и пропозиции является предикация, то есть предикат (чаще всего глагол) и его основные распространители (актанты). Например: слово *конюх* «человек, который ухаживает за лошадьми (конями)» соотносится с пропозицией «лицо, ухаживающее за животными», которая является реализацией пропозициональной структуры «субъект – предикат – объект». Здесь вершинный предикат – это ухаживать, а актанты – лицо (субъект) и животное (объект).

Реализация пропозициональных структур на семантическом уровне наглядно демонстрирует системные смысловые и словообразовательные связи между разными значениями

производных единиц или между значениями базового и производного слов. Эти связи объединяют лексико-семантические варианты слова (в иной терминологии – лексемы) в пределах многозначной единицы или отдельные дериваты внутри одного словообразовательного типа или гнезда.

Активно разрабатываемый, особенно в последнее десятилетие, когнитивный подход к изучению деривационной системы того или иного языка включает исследование связи между структурными компонентами сознания и вторичными номинативными единицами, а также позволяет понять механизмы языкового моделирования действительности. Стремление дериватологов рассмотреть внутреннюю организацию словообразовательной системы отражает общую тенденцию современного языкознания к «экспланаторности», обращению к содержательной стороне деривационных процессов [11]. Повышенный интерес к когнитивным аспектам теории словообразования приводит к переосмыслению понятийно-терминологического аппарата исследования. Происходящие изменения открывают новые возможности анализа когнитивной специфики семантики производных единиц.

Замечу, что под влиянием разрабатываемых в рамках когнитивной лингвистики идей и подходов изменился взгляд на центральный объект словообразования – производное слово. В работах когнитивного направления оно стало рассматриваться как единица хранения, извлечения, получения и систематизации нового знания [11–14]. Наметилась и развивается тенденция к использованию при изучении комплексных единиц словообразовательного уровня таких понятий, как фрейм, слот, пропозициональная структура и пропозиция, что дало возможность рассматривать деривационные единицы как иерархически организованные структуры знаний, как способы и места хранения информации, заключенной в базовом и производном словах. Так, например, в рамках Кемеровской дериватологической школы, возглавляемой профессором Л.А. Араевой, представлена новая концепция словообразовательного типа, который мыслится как ментально-языковая категория, представляющая собой один из способов моделирования познания мира. В основе моделирования лежит выделение фреймов и составляющих их пропозиций как форматов, обеспечивающих когнитивное и смысловое системное рассмотрение языковых единиц и явлений, специфическим образом функционирующих в пределах этих единиц. Интересный подход к описанию словообразовательных типов в их историческом развитии представлен работами профессоров из Саратова О.Ю. Крючковой [10] и О.И. Дмитриевой [3] и некоторых других исследователей. Словообразовательные типы и модели изучаются и активно описываются в социокультурном аспекте. В последнее время значительно расширилась проблематика изучения словообразовательных гнезд и множество подходов к ним. Сегодня лингвисты рассматривают словообразовательное гнездо не только как микросистему, являющуюся средоточием взаимодействия грамматических, словообразовательных и лексических отношений, но и как логическую конструкцию, которая моделирует действительность посредством системы коррелирующих друг с другом мотивировочных признаков [7; 8; 9]. При когнитивном анализе словообразовательных гнезд чаще стали обращаться к этимологическим корням, к гнездам с общей этимологией, поскольку в ходе исторического развития имеют место лексические сдвиги и перераспреде-

ние лексического наполнения гнезд. Последнее десятилетие было ознаменовано тем, что дериватологи, развивая принципы объединения однокоренных слов в лексические микросистемы и словообразовательные гнезда, при описании гнезд часто стали учитывать как смысловую, так и структурную аспекты, заниматься построением гипотетических, потенциальных гнезд [5], разрабатывают модели комплексного описания словообразовательных гнезд

Лингвистами с когнитивных позиций изучаются комплексные единицы словообразования, деривационные процессы в ономаσιологическом аспекте, процессы порождения новых слов с точки зрения пропозитивных основ формирования словообразовательной семантики. Одним из актуальных направлений развития словообразовательной теории становится когнитивное моделирование, в рамках которого учеными строятся разного рода модели процессов создания новых слов, а также модели единиц деривации.

Выводы. Таким образом, с одной стороны, можно с уверенностью утверждать, что научные исследования последнего десятилетия в той или иной степени демонстрируют применение когнитивного подхода к анализу гнезд и переосмысление лингвистических теорий в свете возникающих парадигм научного знания.

С другой стороны, анализ комплексных единиц словообразования в рамках когнитивной парадигмы является не столько актуальным, сколько весьма перспективным. К сожалению, существующие в этой области работы до сих пор были направлены на раскрытие когнитивной сущности какой-то одной из основных комплексных единиц дериватологии. Иными словами, лингвисты разрабатывали и продолжают разрабатывать когнитивные методы анализа применительно лишь к одной словообразовательной единице, оставляя другие в стороне, что не позволяет, на наш взгляд, установить все системные отношения между единицами. Несмотря на несомненные различия, словообразовательные единицы обладают целым рядом характерологических сходных черт. Это их иерархическое устройство, сходство процессов и отношений формальной и смысловой выводимости производных слов, наполняющих комплексные единицы, а также непрерывность смыслового пространства, организованного системными семантическими и словообразовательными связями между значениями производных единиц и/или между значениями базовой и производной единицами. Именно наличие этих общих фундаментальных признаков позволяет, как мы полагаем, применить к комплексным единицам словообразования один и тот же аналитический подход, который раскрывает, моделирует и объясняет выявляемую общность.

Литература:

1. Араева Л.А. Словообразовательный тип как семантическая микросистема. Суффиксальные субстантивы (на материале русских говоров): дис. ... д. филол. н.:10.02.01. Москва, 1994. 331 с.
2. Араева Л.А. Словообразовательный тип: Монография. Москва: Изд-во Либроком, 2009. 272 с
3. Дмитриева О.И. Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: коллективная монография. Под. ред. О.И. Дмитриевой. Саратов: Научная книга. 2010. 370 с.
4. Дмитриева О.И., Крючкова О.Ю. Динамика словообразовательных процессов: семантико-когнитивный, жанрово-стилистический, структурный аспекты. Саратов: Научная книга, 2010. 364 с.

5. Изотов В.П. Уровневая организация способов словообразования. Орел: Изд-во Орловского государственного университета, 1996. 29 с.
6. Русская грамматика. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. Москва: Наука, 1980. С. 137 (792 с.)
7. Кадькалова Э.П. Гнездо и формант / *Словообразовательное гнездо и принципы его описания: Сб. научн. статей*. Москва, 1997. С. 27–28.
8. Крючкова О.Ю. Когнитивно-дискурсивная парадигма и словообразование / *Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста*. Ч. 1. Материалы междунар. научн. конф. Волгоград, 2003.
9. Крючкова О.Ю. Концепт и словообразовательное гнездо (Содержание концепта ВЛАСТЬ по данным этимологии родственных словообразовательных гнезд) / *Лингвистические и культурологические аспекты коммуникации: Сб. науч. ст.* Ч. IV. Саратов, 2004.
10. Крючкова О.Ю. Соотношение функциональных и когнитивных типов словообразовательных моделей / *Актуальные проблемы современного словообразования: материалы Междунар. науч. конф.* Под общей редакцией проф. Л.А. Араевой. Кемерово, 2009. С. 211–217.
11. Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / *Язык и наука конца XX века*. Под ред. Ю.С. Степанова. Москва: Российский гос. ун-т, 1995. С. 149–238.
12. Кубрякова Е.С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / Рос. академия наук. Ин-т языкознания. Москва: Языки славянской культуры, 2004. 560 с. (Язык. Семиотика. Культура).
13. Кубрякова Е.С. Типы языковых значений. Семантика производного слова. Монография. Изд. 3-е. Москва: Изд-во ЛИБРОКОМ, 2009. 208 с.
14. Кубрякова Е.С. Образы мира в сознании человека и словообразовательные теории как их составляющие / *Изв. РАН, СЛЯ*, т. 65, № 2.
15. Шепель Ю.О. Про словотвірний потенціал твірних усередині словотвірного гнізда. *Мовознавство*. 1986. № 3. С. 17–21.
16. Шепель Ю.А. Моделирование словообразовательных рядов полимотивированных прилагательных. *Проблемы структурной лингвистики*. 1985–1987. Москва: Наука, 1989. С. 11–27.
17. Шепель Ю.А. Сопоставительное исследование словообразовательных рядов имени прилагательного русского и украинского языков: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык». Москва, 1988. 19 с.
18. Шепель Ю.А. Моделирование словообразовательных рядов слов. Днепропетровск: Наука и образование, 2000. 319 с.
19. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд: принципы построения и анализа. Днепропетровск: Наука и образование, 2001. 116 с.
20. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд в системе словообразования. Днепропетровск: Наука и образование, 2006. 304 с.
21. Яценецкая М.Н. Пропозициональный аспект словообразования (обзор работ сибирских диалектологов). *Актуальные проблемы региональной лингвистики и истории Сибири. Материалы Всесоюзной научной конференции «Говоры и разговорная речь» (март 1991)*. Кемерово, 1992. С. 4–33.

Шепель Ю. О. Про роль і місце когнітивного підходу під час вивчення питань дериватології

Аногація. Розвиток когнітивного напрямку в мовознавстві відкрив нові дослідницькі шляхи і дозволив по-новому оцінити отримані раніше результати. З'явилися роботи, які відповідають цьому напрямку та уточнюють його, а то і зовсім переглядають багато з яких рішень. Одиниці словотвору і словотвірні явища в межах когнітивної лінгвістики отримують новий і потужний перспективний ракурс розгляду.

Ключові слова: когнітивізм, антропоцентризм, словотвірна система, одиниці словотвору, комплексні одиниці, система словотвору.

Shepel Yu. About the role and place of cognitive approach to studying the questions of derivatology

Summary. The development of cognitive direction in linguistics has opened up new research paths and made it possible to re-evaluate previously obtained results. Appeared work, following this direction, clarify, if not completely reconsider many decisions. In the framework of cognitive linguistics, units of word-formation and word-formation phenomena receive a new and very promising angle of consideration.

Key words: cognitivism, anthropocentrism, derivational system, units of word formation, complex units, system of word formation.