

Смаглий В. М.,

кандидат філологічних наук, доцент,
завідувач кафедри філології

Одеського національного морського університету

КЛАСИФІКАЦІЯ СУБКОНЦЕПТІВ WORD КРІЗЬ ПРИЗМУ ДАЛЬНОЇ ПЕРИФЕРІЇ

Анотація. У наївній КС розподіл слів на класи граматичних VS лексичних, пустих VS повних тощо не рефлексується, хоча будь-який грамотний мовець, звичайно, розуміє різницю між повнозначними (лексичними) мовними одиницями і допоміжними, граматичними словами на кшталт артикля або сполучника. До речі, вивчаючи англійську мову як іноземну, нефахівець часто наївно вважає, що перш за все потрібно опанувати якомога більшим запасом слів (під якими розуміються лексичні слова: іменники, дієслова, прикметники). Знання граматичної системи мови і граматичних слів, які в ній функціонують, не завжди осмислюються як невіддільний складник мовної компетенції. Лінгвіст, звичайно, розуміє неадекватність такої позиції. Наукове бачення феномену «слово» в системі мови враховує і лексичні, і граматичні, і, до речі, фонологічні параметри цього феномену. Виконаний аналіз ядра номінативного поля WORD показує, як нам бачиться, певний ухил саме у граматичний аспект слова як одиниці мови і мовлення. Принаймні склад внутрішніх посилань від ядерних статей word свідчить про велику кількість «ниточок», що спрямовують до посилочних статей саме із граматичною інформацією. Як вже зазначалося, деякі «ниточки» виявлялись «неточними» у тому сенсі, що відповідна стаття із аналогічним заголовним словом у словнику відсутня. Посилочна «ниточка» *grammatical* вивела кінець-кінцем на номінативну одиницю *grammar word* як опозитивний термін у парі із *lexical word*. Посилання *morphemic* виявилась «сліпим», оскільки такої статті в словнику немає, є відсилка до загальної статті *morpheme*, яка вже детально розглядалась під час аналізу зони ближньої периферії поля. Звернувшись до статті ще раз, можемо припустити, що *morphemic word* – це інакша назва функційного слова. Функційні слова (*function words*) вже були розглянуті вище під час аналізу статті маргінальної зони поля *content*. Посилка *morphosyntactic words* розширює номінативне поле WORD, простягаючи «ниточку» посилання до периферійної статті *morphosyntactic*, яка проте надає інформацію не про морфосинтаксичні слова (як на це сподівається користувач посилки), а про відповідні категорії морфосинтаксису. У статті пояснюється, що це «граматичні категорії, які поєднують у собі морфологічні і синтаксичні характеристики слова», далі іде уточнення, що до них належать граматичні категорії числа, аспекту, способу, стану, відмінку, особи. Близьким за значенням до вищеприведеного поняття *morphosyntax* виявляється інша номінативна одиниця периферійної зони аналізованого поля.

Ключові слова: ядро, морфема, маргінальна зона, мовна одиниця, мікрополе.

Постановка проблеми. Дальню периферію номінативного поля аналізованого концепту WORD було сформовано із дефінітивних статей, до кожної із котрих тягнеться власна

«ниточка» посилання від материнської статті *word*. На відміну від статей ближньої периферії, ці «ниточки» не повторюються у двох ядерних статтях *word*, тому ми називаємо їх *індивідуальними*. Окрім п'яти *спільних* посилань (які сформували ближню периферію), обидва словники містять загалом 40 *індивідуальних* посилань I ступеню, які переадресовують користувача до 36 *посилочних* статей у словнику Crystal і до 4 *посилочних* статей у словнику Routledge. Указані 40 статей і являють собою зону *дальної периферії* номінативного поля концепту WORD. У своїй сукупності тлумачні статті периферійної зони вимальовують теоретичне тло, на якому з точки зору науковців-укладачів фахових словників більш опукло вибудовується концепт WORD, відбитий в англійській науковій картині світу. Для початку відмітимо теоретичні течії, школи чи гіпотези, які торкаються поняття *слово* і/або дотичних понять, які варті додаткової уваги користувача, адже кожне посилання рекомендує / пропонує йому звернутись до окремої статті в цьому ж виданні аби розширити свій науковий світогляд.

Мета статті. Лише через складну мережу *посилочних* статей *дальної периферії* й іноді *маргінальної зони* виокремлюємо детальніший опис кожного різновиду класифікацій. При цьому мусимо відмітити, що окремі посилання I ступеня виявились «сліпими», тобто не привели користувача в межах відповідного словника до інформаційного ресурсу, який пояснює би значення графічно виділеного (тобто посилочного) слова в статті *word*.

Виклад основного матеріалу. Це стосується двох посилань [*grammatical* (or *function*) words], які не прояснюють саме ці шукані терміни (*grammatical words*, *function words*) у наявних у словниковому вокабулярі відповідних статтях *grammar*, *grammaticality*, *function*. Решта посилань виводять смисловими «ниточками» на *периферійні* статті *lexical* → *lexis*, *closed-class* → *closed*, *open-class* → *open*, *empty*, *full*. Стаття *lexis* пояснює різницю між *граматичними* і *лексичними* словами: перші сигналізують про граматичні відносини, другі – це слова із лексичним значенням, себто вони мають семантичний зміст: [the distinction between 'grammatical words' and *lexical words*: the former refers to words whose sole function is to signal grammatical relationships (a role which is claimed for such words as *of*, *to* and *the* in English); the latter refers to words which have *lexical meaning*, i.e. they have semantic content]. Корисним є посилання II ступеня *content*, що пов'язує статтю *периферії* із дуже змістовною статтю, розташованою у *маргінальній зоні* поля. Стаття *content* інформує про наявність так званих *content words* or *contentives*, тобто слів із сталим лексичним значенням, їх інакше називають *лексичні* та *повні* слова. Більшість слів у мові є саме такими, на противагу невеликій кількості *функ-*

ційних слів, чия роль полягає у позначенні граматичних зв'язків: [*content words* or *contentives*, defined as words which have stateable lexical meaning – the majority of words in the language, in fact, apart from the few *function* words, whose role is primarily to express grammatical relationships. Alternative terms include *lexical* and *full* words]. Термінологічна пара «*пусті* VS *повні* слова», згадувана в ядерній статті **word**, дуже близька до вже описаної опозиції *граматичні* (або *функційні*) слова VS *лексичні* слова. *Посилочні* статті **full** та **empty** чітко пояснюють значення відповідних термінів, акцентуючи їхнє протиставлення один одному [*full* (adj.) a term used in the classification of words to refer to one of two postulated major classes in language, the other being *empty*]. *Повні* слова мають лексичне значення, наприклад, *стіл*, *людина*, *іти*, *червоний*, що протиставляє їх *пустим* словам, чие значення є винятково граматичним, тобто таким, що виражає граматичні стосунки *to*, *the*, *in*, *of*: [*full words* are said to be those which contain lexical meaning (e.g. *table*, *man*, *go*, *red*) as opposed to *empty words*, which have a purely grammatical role, and whose function is solely to express grammatical relationships, e.g. *to*, *the*, *in*, *of*]. Ці ж самі феномени, але із іншого ракурсу висвітлює термінологічна пара «слова *закритого класу* VS *відкритого класу*». Відповідні *периферійні* статті, як і попередні обговорювані вище, дефініційно також акцентують *парність* і *протиставленість* термінів один одному [*open* (adj.) a term used in the grammatical classification of words to refer to one of two postulated major *word-classes* in language, the other being *closed*]. У *відкритого класу* слів перелік членів є принципово безмежним, поява нових слів постійна, бо постійно з'являються нові речі, винаходи, ідеї. До цього класу входять іменники, дієслова, прикметники і прислівники: [an *open class* is one whose membership is in principle indefinite or unlimited. New items are continually being added, as new ideas, inventions, etc., emerge. *nouns*, *verbs*, *adjectives* and *adverbs* are *open-class items*]. Натомість *закритий клас* слів протиставлений *відкритому* і перелік його членів є фіксованим і обмеженим. До нього не додаються нові слова, сюди стабільно входять займенники, прийменники, сполучники, артиклі: [a *closed class* is one of two postulated major *word-classes* in language, the other being *open*. It is one whose membership is fixed or limited. New items are not regularly added, as is the case with 'open-class' items. *pronouns*, *prepositions*, *conjunctions*, *articles*, etc., are all *closed class*]. В простій КС розподіл слів на класи *граматичних* VS *лексичних*, *пустих* VS *повних* тощо не рефlekтується, хоча будь-який грамотний мовець, звичайно, розуміє різницю між повнозначними (лексичними) мовними одиницями і допоміжними, граматичними словами на кшталт артикля або сполучника. До речі, вивчаючи англійську мову як іноземну, нефахівець часто наївно вважає, що перш за все потрібно опанувати якомога більшим запасом слів (під якими розуміються *лексичні слова*: іменники, дієслова, прикметники). Знання граматичної системи мови і *граматичних слів*, які в ній функціонують, не завжди осмислюються як невіддільний складник мовної компетенції. Лінгвіст, звичайно, розуміє неадекватність такої позиції. Наукове бачення феномену *слово* в системі мови враховує як лексичні, так і граматичні, і до речі, фонологічні параметри цього феномену. Виконаний аналіз ядра номінативного поля **WORD** показує, як нам бачиться, певний ухил саме у граматичний аспект слова як одиниці мови і мовлення. Принаймні склад внутрішніх посилань від ядерних статей **word** свідчить про

велику кількість «ниточок», що спрямовують до посилочних статей саме із граматичною інформацією. Це статті (в алфавітному порядку) *auxiliary*, *grammatical*, *morphemic*, *morphosyntactic*, *noun*, *particle*, *verb*, *word form*. Відповідні статті потрапляють у зону *дальньої периферії* аналізованого поля. Інформація, що міститься в цих статтях, розширює уявлення про граматичний аспект *слова*. *Грамматичне* слово (*grammar word*), було проаналізовано вище, «ниточка» до нього тяглась від посилки *'morphemic/morphosyntactic/grammatical'* words в ядерній статті **word**. Як вже зазначалось, деякі «ниточки» виявлялись «неточними» у тому сенсі, що відповідна стаття із *аналогічним* заголовним словом у словнику відсутня. Посилочна «ниточка» *grammatical* вивела кінець-кінцем на номінативну одиницю *grammar word* як опозитивний термін у парі із *lexical word*. Посилка *morphemic* виявилась «сліпою», оскільки такої статті в словнику немає, є відсилка до загальної статті *morpheme*, яка вже детально розглядалась під час аналізу зони *ближньої периферії* поля. Звернувшись до статті ще раз, можемо припустити, що *morphemic word* – це інакша назва *функційного слова*. В статті *morpheme* читаємо наступне: [grammatical morphemes which are separate words are called (*inter alia*) function words]. Інакше кажучи, існують граматичні морфеми, прирівняні до статусу окремих слів, які інакше називаються *функційними словами*. Вочевидь, саме це і розуміється у посилочному словосполученні *морфемні слова* (*morphemic words*). Функційні слова (*function words*) вже були розглянуті вище під час аналізу статті *маргінальної* зони поля **content**. Посилка *morphosyntactic* words розширює номінативне поле **WORD**, простягаючи «ниточку» посилання до периферійної статті *morphosyntactic*, яка проте надає інформацію не про *морфосинтаксичні* слова (як на це сподівається користувач посилки), а про відповідні категорії *морфосинтаксису*: [a term used in linguistics to refer to grammatical categories or properties for whose definition criteria of morphology and syntax both apply, as in describing the characteristics of words]. У статті пояснюється, що це «граматичні категорії, які поєднують у собі морфологічні і синтаксичні характеристики слова», далі іде уточнення, що до них належать граматичні категорії числа, аспекту, способу, стану, відмінку, особи: [traditional properties such as singular, perfect, indicative, passive, accusative, third person are examples of morphosyntax]. Близьким за значенням до вищеописаного поняття *morphosyntax* виявляється інша номінативна одиниця *периферійної* зони аналізованого поля. Це термінологічне словосполучення, використане в ядерній статті **WORD** словника Routledge *word form*, від якого є посилка до окремої статті. Семантика терміну доволі прозора, це *словоформа*, конкретна граматична форма реалізації лексеми в мовленні згідно з категоріями *часу*, *числа*, *відмінку*, *особи* і *таке інше*: *word form* [the concretely realized grammatical form of a word in the context of a sentence. The word in the surface structure that corresponds to the lexeme and is realized according to grammatical categories (such as tense, number, case, person, and so on) in altered 'word forms,' cf. *picture*, *paint* in *Interesting pictures were painted*]. Решта *периферійних посилочних* статей, що окреслюють граматичний аспект *слова*, це номінації частин мови і їх різновидів, які виділені в ядерних статтях графічним акцентом, тобто містять «рекомендацію» звернутись за уточненням їх змісту до окремих статей. Йдеться про перелік: *noun*, *verb*, *auxiliary*, *particle*. Інші частини мови (прикметники, прислівники, спо-

лучники тощо), звичайно, згадуються в ядерних статтях **word**, але їх номінації не є *посилочними* словами (не виділені графічно), що імплікує їх зрозумілість без додаткових роз'яснень. *Посилочна* стаття **noun** є яскравим прикладом *фахової* дефініційної дескрипції на перший погляд зовсім зрозумілого терміну **іменник**. Проте Девід Кристал, наводячи визначення терміну *noun* як «назви людини, місця або речі», одразу попереджає, що таке *традиційне* визначення є *розпливчастим і спонукає лінгвістів до пошуків формальних критеріїв*: **noun** [a term used in the grammatical classification of words, traditionally defined as the 'name of a person, place or thing', but the vagueness associated with the notions of 'name' and 'thing' (e.g. is *beauty* a thing?) has led linguistic descriptions to analyze this class in terms of the formal and functional criteria]. Такими критеріями для *лінгвістичного* (тобто наукового на протизага *традиційного*) визначення *іменника* [in linguistic terms, then, nouns are items which display...] слугують *морфологічні* параметри, наприклад *відмінок чи число* [certain types of inflection (e.g. of case or number)], *синтаксичні* параметри [syntactic function (e.g. as subject or object of a sentence)] і *дистрибуція*, себто *вони можуть слідувати за прийменником, але не за модальним дієсловом* [a specific distribution (e.g. they may follow prepositions but not, say, modals)]. Запропонований у статті опис *іменника* надає його всебічну характеристику, додаючи інформацію про *іменникові групи* [noun phrases (NP) or nominal groups] і їх підтипи [premodification and postmodification constructions], нагадуючи, що іменники також класифікують на *особові і не особові* [nouns are generally subclassified into common and proper types], аналізу піддають граматичні категорії *числа, роду, відмінка і зчислюваності* [analysed in terms of number, gender, case and countability]. Загалом *периферійна* стаття **noun** обсягом 140 слів містить 36 внутрішніх *посилань* (які, нагадаємо, відправляють до 36 окремих статей словника), вона являє собою потужний інформаційний ресурс. Проте суто *дефінітивного* формулювання, що є *іменник*, у статті читач не знайде. Вкотре пересвідчуємось у необхідній і передбачуваній лінгвістичній підготовці користувача такого наукового довідника. Без певної теоретичної бази лінгвіст-початківець навряд чи зможе отримати доступну для нього інформацію із суто *фахового* джерела. Від *ядерної* одиниці аналізованого поля **word** «ниточка» посилання тягнеться до одиниці **verb**. Звернувшись до відповідної *периферійної* статті, користувач знову потрапляє у інший, нетрадиційний світ інтерпретації лінгвістичних феноменів, які знайомі йому зі шкільної парти. Така частина мови, як *дієслово*, виявляється, некоректно визначається як «слово на позначення дії», адже не всі дієслова є «дієвими» словами, наприклад, *здаватися чи бути*: [a term used to refer to a class traditionally defined as 'doing' or 'action' words (a description which has been criticized in linguistics, largely on the grounds that many verbs do not 'act' in any obvious sense, e.g. *seem*, *be*)]. У зв'язку із цим для формального (точного) визначення *дієслова* треба використовувати *морфологічні протиставлення (часу, аспекту, стану, способу, особи і числа)* [the formal definition of a verb refers to an element which can display morphological contrasts of tense, aspect, voice, mood, person and number]. Крім того, важливі *функційні* параметри, себто *використання у реченні як мінімального присудку у парі із підметом*: [Functionally, it is the element which is used as the minimal predicate of a sentence, co-occurring with a subject, e.g. *she wrote*]. Стаття констатує, що *дієслово* є визначальним елементом

у структурі речення: [the verb is considered the most important element in sentence structure]. Під час опису *дієслова* зауважується також різниця між *лексичними і службовими* дієсловами, яка проявляє себе у *дієслівних фразах, що діють як єдине дієслово*, розрізняючи *головне (лексичне) дієслово і другорядні (службові) дієслова*: [the term **verb phrase** refers to a group of verbs which together have the same syntactic function as a single verb, e.g. *is coming, may be coming, get up to*. In such phrases (**verbal groups, verbal clusters**), one verb is the main verb (**a lexical verb**) and the others are subordinate to it (**auxiliary verbs**)]. Крім того, словник нагадує, що термін **verb phrase** має також інше значення; в генеративній граматиці він еквівалентний всій групі присудка (предиката) речення, яке у цілому складається із групи підмета (NP) і групи присудка (VP): [in generative grammar, the **verb phrase** (VP) has a much broader definition, being equivalent to the whole of the predicate of a sentence, as is clear from the expansion of S as NP+VP]. Загалом стаття **verb** поширюється більш ніж на півсторінки тексту (390 слів) і містить 33 внутрішні посилання. Дуже тісно із нею пов'язана інша периферійна стаття **auxiliary**, вона є *посилочною* статтею попри те, що не називає окрему частину мови, на відміну від згадуваних вище іменника і дієслова. Стаття указує, що термін **auxiliary** (adj./n.) може позначати як прикметник *службовий*, так і іменник *службове дієслово*: [a term used in the grammatical classification of verbs to refer to the set of verbs, subordinate to the main lexical verb, which help to make distinctions in mood, aspect, voice, etc.; also called auxiliary verbs. In English the main auxiliaries are *do, be* and *have*, e.g. *she is leaving, does she know, she has taken*. The modal auxiliaries include *can/could, may/might, shall/should, will/would, must, ought to* and *used to*]. Користувач дізнається про функції службових дієслів: це указання на спосіб, аспект, стан, він отримує перелік *службових дієслів* англійської мови (*do, be, have*) і *модальних дієслів* у всьому різноманітті їх форм, дізнається про *напівслужбові дієслова*: ['Marginal' or 'semi-auxiliaries', i.e. verbs which display some but not all of the properties of the auxiliary class, include *dare* and *need*]. Щодо «особливих властивостей» службових дієслів, то стаття експлікує їх у порівнянні із повнозначними «лексичними» дієсловами, а саме: наявність власних заперечувальних форм, а також здатність до інверсії із підметом: [the class of auxiliaries is distinguished grammatically from lexical verbs in several ways; for instance, they have a special negative form (e.g. *isn't, hasn't, can't*, as opposed to **walkn't*), and they can be used with subject inversion (e.g. *is he, does he, will they*, as opposed to **walks he*)]. Невелика за обсягом *периферійна* стаття **auxiliary** (довжиною в 145 слів) містить 9 *посилань* на інші статті словника. Бачимо, що «мереживо» номінативного поля концепту **WORD** є безперервним переплетенням словникових статей, що висвітлюють різні аспекти вербалізованого концепту.

Серед переліку граматичних номінацій, які увійшли до кола *посилочних* статей від *ядерної* статті **word**, окрім частини-номовних номінацій *noun, verb*, потрапила щойно проаналізована *посилка auxiliary*, а також *посилка* до статті **particle**. Їх поява обґрунтована тезою, яка викладена в *материнській* статті **word**, стосовно переваги вживання терміну *word-classes* над терміном *parts of speech*, тому що *класи слів* включають ширше коло більш точно визначених граматичних феноменів, аніж *частини мови*: [word-classes usually display a wider range of more precisely defined classes, e.g. *particles, auxiliaries,*

etc., alongside nouns, verbs, etc.]. Згідно зі статтею, значення посилюючого слова auxiliaries зрозуміло одразу – це не окрема частина мови (*part of speech*), а дрібніший тип граматичних явищ (який разом із частинами мови охоплюється терміном *word-classes*). Потрапляння до цього ланцюжка *particle* пояснюється у разі звернення до відповідної *посилочної* статті, що розташована у зоні *дальньої периферії*. У статті наголошується невизначений статус частки: *particle* [an invariable item with grammatical function, especially one which does not readily fit into a standard classification of parts of speech]. У статті згадується англomовний маркер інфінітиву *to*, «який часто називають часткою, тому що попри свою зовнішню схожість із прийменником, вони абсолютно різні»: [in English, for example, the marker of the infinitive, *to*, is often called a *particle* because, despite its surface similarity to a preposition, it really has nothing in common with it]. Така ж сама невизначеність у граматичному статусі експлікується стосовно слова *not*: [likewise, the unique characteristics of *not* have prompted some to label it a ‘negative particle’]. Одиниці, що входять до фразових дієслів, також зараховуються до часток: [the units in phrasal verbs are often called ‘verbal particles’]. Окрім граматичного (частиномовного в тому числі) аспекту номінативної одиниці *particle*, стаття містить два інших значення цього терміну. Стосовно (2) сказано [a term used in tagmemic analysis...] і стосовно (3) значення номінативної одиниці *particle* користувача відсилають: [see particle phonology]. Зрозуміло, що в обох випадках передбачена можливість звернутись до відповідних *посилочних* статей *маргінальної зони* поля. Як ми вже зауважували вище, фахове лінгвістичне трактування феномену *слово* в системі *мови* враховує різні аспекти цього феномену: лексичні, граматичні і фонологічні. Внутрішні *посилання* від ядерних статей *word* формують певні тематичні групи, або «мікрополя» *посилочних* статей у зоні *дальньої периферії*. Вище було розглянуто лексичне і граматичне (перш за все частиномовне) «мікрополя» таких статей. Звернімося до інших тематичних угруповань статей, дотичних до теми «*слово* в системі *мови*». На наш погляд, доцільно виділити тематичну групу, що об’єднує номінативні одиниці на позначення мовної одиниці різного формату. Нагадаємо, що аналізу підлягають насамперед *посилочні* (шрифтово виділені) слова і словосполучення із ядерних статей *word*, які потрапляють у *периферійну* зону аналізованого номінативного поля *WORD*. Перелічимо їх у алфавітному порядку: *affix, constituent, formative, mora, sentence, syllable, variant*. І перейдемо до їх розгляду за логікою ієрархічного структурування відповідного «мікрополя». Номінативну одиницю *constituent* словник Crystal визначає базовим терміном для лінгвістичного аналізу [a basic term in analysis for a linguistic unit which is a functional component of a larger construction]. Звертаючись через *посилку* II ступеня unit до відповідної статті в *маргінальній* зоні поля, пересвідчуємось у тому, що термін *одиниця* / *unit* в лінгвістиці застосовний до будь-якої сутності, що обрана як фокус дослідження: [this term is often used in linguistics to refer to any entity which constitutes the focus of an enquiry]. До речі, виходячи із цієї дефініції, номінативну одиницю *unit* можна назвати *парасольковим* терміном для усіх «сутностей, що обрані як фокус нашого дослідження». Повертаючись до трактування такої сутності, як *constituent* (=unit), звернімо увагу на *посилання* II ступеня в статті *constituent* [a larger construction] і відкріємо статтю *construction*, в якій пояснюється, що таким

терміном позначають «одиницю, яка складається (конструюється) із набору певних одиниць згідно з набором певних правил», наприклад, речення, яке складається із набору морфем... [internal organization of a grammatical unit – a sentence, for example, being built up (constructed) out of a set of morphemes by the application of a set of rules].

Висновки. Подальший аналіз проводитиметься за ієрархією формату одиниць: від менших до більших. Серед *посилочних* слів зазначеного мікрополя у *ядерній* статті *word* найменшою за форматом є одиниця *mora*, а отже, звертаємось за поясненнями до статті із таким самим заголовним словом, в якій міститься інформація, що це термін традиційно використовували в ученні про *версифікацію* / *metrics*, а в сучасному мовознавстві це термін *нелінійної фонології* / *non-linear phonology*. В просодичній ієрархії *mora* займає найнижчий щабель, за нею слідує *склад*, *стоп* і *просодичне слово*: [the units in a prosodic hierarchy – *mora*, syllable, foot and prosodic word]. Вивчення такої одиниці важливо для розуміння фонологічної системи певних мов, серед них латина, тональні мови на кшталт японської мови. Наступною за ієрархією просодичною одиницею (із числа *посилочних* слів) Кристал визначає *склад* *syllable*: [in a prosodic hierarchy ... it is a level above the *mora* and below the *foot*]. Цій одиниці словник Crystal приділяє величезну увагу, зважаючи на його загальнотеоретичну спрямованість *A Dictionary of Linguistics and Phonetics*: двохсторінкова стаття має обсяг 950 слів і містить 24 посилання. Автор зауважує, що термін *склад* для пересічного мовця є зрозумілим і часто використовується у повсякденному спілкуванні, наприклад, для позначення простих слів як *односкладових* слів: [The notion of syllable is very real to native-speakers, and is often used in a quasi-technical sense in everyday conversation e.g. *Shall I put it in words of one syllable?*]. Девід Кристал на початку статті пропонує загальну характеристику *складу* як вимовної одиниці більшої за звук і меншої за слово [a unit of pronunciation typically larger than a single sound and smaller than a word], каже, що слова бувають *односкладовими* чи *багатоскладовими* [*monosyllabic word/polysyllabic word*]. Далі в статті зауважується, що визначення *складу* є важкою задачею: [providing a precise definition of the syllable is not an easy task, and there are several theories in both phonetics and phonology which have tried to clarify matters], після чого ретельно розглядається феномен *складу* окремо у термінах *фонетичного* VS *фонологічного* підходів.

Література:

1. Козлова Л.А. Отражение этнокультурных особенностей менталитета в синтаксических категориях агентивности/неагентивности (на материале английского и русского языков). *Человек. Язык. Культура: сборник научных статей, посвященных 60-летию юбилею проф. В.И. Карасика* : в 2-х частях. Киев : Издат. дом Д. Бураго, 2013. Изд-е 2-е испр. Часть 1. С. 532–538.
2. Кубрякова Е.С. Особенности речевой деятельности и проблемы внутреннего лексикона. *Человеческий фактор в языке. Язык и картина мира*. Москва : Наука, 1991. С. 141–172.
3. Кубрякова Е.С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира Рос. Академия наук. Ин-т языкознания. Москва : Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
4. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. Москва : АСТ: Восток-Запад, 2007. 314 с.

5. Теркулов В.И. Части речи и тождество номинатемы. *Человек. Язык. Культура: сборник научных статей, посвященных 60-летию проф. В.И. Карасика* : в 2-х частях. Киев : Издат.дом Д.Бурого, 2013. Изд-е 2-е испр. Часть 1. С. 25–31.
6. Швачко С.А. Диахроническая память слов. *Человек. Язык. Культура: сборник научных статей, посвященных 60-летию проф. В.И. Карасика* : в 2-х частях. Киев : Издат.дом Д.Бурого, 2013. Изд-е 2-е испр. Часть 1. С. 166–173.
7. Biber D. et al. Longman Grammar of Spoken and Written English. Foreword by K. Quirk. Lnd. : Pearson Education Ltd, 1999. 1204 p.
8. Chafe W. Discourse, Consciousness, and Time / Chicago, Lnd: University of Chicago Press, 1994. 327 p.
9. Langacker R.W. Concept, image and symbol: The cognitive basis of grammar. Berlin. 1991.
10. Матеріал дослідження:
11. Online Cambridge dictionary. URL: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/>
12. Online Webster dictionary. URL: <https://www.merriam-webster.com/>
13. Online Macmillan dictionary URL: <http://www.macmillandictionary.com/>
14. Online Oxford dictionary URL: <https://en.oxforddictionaries.com/>.
15. The American Heritage Dictionary of the English Language, Fifth Edition copyright 2017 by Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company. URL: <https://ahdictionary.com/word/search.html>

Smahlii V. Classification of the WORD subconcepts through the distant periphery prism

Summary. In the naive world picture the word division into grammatical VS lexical classes, empty VS full, etc. it is not reflected, although any literate speaker, of course, understands the difference between full (lexical) linguistic units and auxiliary, grammatical words such as an article or a conjunction. By the way, studying English as a foreign language, a specialist is often naive to think that first of all you need to master as much as possible a stock of words (which means lexical words: nouns, verbs, adjectives). Knowledge of the grammatical system of the language and the grammatical

words that function in it is not always understood as an integral part of linguistic competence. The linguist, of course, understands the inadequacy of this position. The scientific vision of the phenomenon of a word in the language system takes into account both lexical and grammatical, and incidentally, the phonological parameters of this phenomenon. The analysis of the nucleus of the nominative WORD field shows, as we see it, a certain bias in the grammatical aspect of the word as a unit of language and speech. At least the composition of internal references from nuclear word articles indicates a large number of “threads” that link to parcel articles with grammatical information. As already mentioned, some “threads” were found to be “inaccurate” in the sense that there is no corresponding article with a similar heading in the dictionary. The grammatical segment “filament” brought out the grammar word nominative term as the oppositional term paired with the lexical word. The morphemic segment was “blind”, since there is no such article in the dictionary; it is a reference to the general morpheme article, which has already been considered in detail in the analysis of the near periphery of the field. Referring to the article again, we can assume that morphemic word is a different name for the function word. Function words have already been considered above when analyzing the article in the marginal area of the content field. The morphosyntactic words extension extends the WORD nominative field by extending a “thread” link to a morphosyntactic peripheral article, which, however, does not provide information about morphosyntactic words (as the parcel user expects), but the corresponding morphosyntax categories. The article explains that these are “grammatical categories that combine the morphological and syntactic characteristics of a word”, further clarifies that they include grammatical categories of number, aspect, method, condition, case, person. Similar in meaning to the concept described above, morphosyntax is another nominative unit of the peripheral zone of the analyzed field.

Key words: nucleus, morpheme, marginal zone, speech unit, microfield.