

*Регушевська І. А.,**кандидат філологічних наук, старший викладач  
Національного університету фізичного виховання і спорту України  
<https://orcid.org/0009-0000-8994-8989>**Ачилова О. Л.,**кандидат філологічних наук,  
незалежний дослідник, Німеччина  
<https://orcid.org/0009-0002-7099-1076>*

## МОВНІ ЗАСОБИ ВИРАЖЕННЯ ОЦІНКИ В СПОРТИВНОМУ БЛОЗІ

**Анотація.** Статтю присвячено комплексному аналізу засобів вираження категорії оцінки в текстах спортивних блогів на спортивному сайті Tribuna.com. У роботі дано визначення блогу, розкрито його жанрові особливості та названо функції. У ході дослідження з'ясовано, що мовною специфікою блогу є розмовність, висока суб'єктивність у викладенні інформації, а також емоційність, часто супроводжувана авторською оцінкою. Оцінка є універсальною антропоцентричною категорією. Як показав фактичний матеріал, основними об'єктами оцінки в спортивному дискурсі, зокрема в блогах, є спортивні події та їхні результати, кваліфікація спортсмена, його досягнення або професійні якості, а також особисте життя представників спортивного світу. У мовознавстві оцінку визнано загальномовною функційною категорією, що знаходить виявлення на всіх мовних рівнях. Аналіз фактичного матеріалу засвідчує, що значення оцінки реалізується мовними засобами всіх рівнів за винятком фонетичного, причому переважають мовні факти лексичного рівня. Семантика оцінки може бути як основним компонентом значення, так і конотативним. Дослідження показало, що найчастіше для вираження оцінки автори блогів використовують якісні прикметники та похідні від них прислівники у формі позитивного ступеня порівняння, а також прикметники у формі вищого й найвищого ступенів порівняння; рідше трапляються іменники та дієслова, що передають оцінку семантику. Специфікою аналізованих спортивних текстів є функціонування метонімічних сполучень, побудованих на основі перефразування за певними фразеосхемами, для декодування яких читачу необхідно мати відповідні фонові знання. Оцінність у спортивних блогах реалізують також фразеологізовані сполучення слів та оцінні порівняння. Подеколи в межах одного контексту спостерігаємо комбінації різнорівневих мовних одиниць із семантикою оцінки.

**Ключові слова:** категорія оцінки, спортивний блог, мовні засоби.

**Постановка проблеми.** Спорт давно став популярним соціальним явищем, яке відіграє надзвичайно важливу роль у житті суспільства. Спортивні ігри та змагання – це видовищні події, що привертають увагу мільйонів людей у всьому світі. Завдяки непередбачуваності результату, високим ставкам, подеколи конфліктним ситуаціям спортивні події викликають

у вболівальників різноманітні емоції, формуючи незабутні, яскраві враження.

Висвітлення спортивних подій у сучасному світі відбувається як на сторінках друкованих ЗМІ, так в інтернет-просторі, при цьому спостерігаємо стрімкий розвиток жанрів цифрових медіа. Відзначимо, що тексти таких жанрів, як аналітична стаття, проблемна стаття, проблемний репортаж, портретний нарис, longread або storytelling тощо рідко публікують на інтернет-порталах, на відміну від новин, репортажів, інтерв'ю, а також форумів на спортивну тематику.

В останні десятиліття у всесвітній мережі сформувався жанр блогу, який стрімко набув популярності завдяки таким особливостям, як актуальність інформації та висока швидкість обміну нею між автором і читачами, можливість підтримувати комунікацію з необмеженою кількістю осіб, вагомий обсяг контенту тощо. І. Погребняк називає блогінг формою сучасного мережевого художньо-публіцистичного жанру [1]. «Блог – це веб-сайт, який підтримується індивідом, що містить регулярні записи з коментарями, описами подій або іншими матеріалами, такими як графіка і відео» [2, с. 78]. Ми визначаємо блог як інтернет-журнал, у якому відображено події, що відбулися у світі або в житті певної персони, що їх автор блогу додає у вигляді постів. Характерною рисою блогів є зворотний хронологічний порядок записів. Блог може містити не тільки текстовий контент, але фото, відеозаписи чи мультимедіафайли, що робить його привабливим для користувача, тому блог являє собою мультифункціональний жанр, який виконує не тільки інформаційну, але й комунікативну, репрезентативну, прагматичну, соціалізаційну та розважальну функції.

Блогери прагнуть привернути увагу до свого інтернет-журналу, пропагувати його серед якомога більшого кола читачів з метою популяризації як самого автора, так і тих подій, про які він повідомляє, висловити свою оцінку подій і сформувати в аудиторії уявлення про них. Зазначимо, що атрактивність і доступність блогів (завдяки поширенню технічних засобів, які спрощують доступ до всесвітньої мережі) стають у пригоді не тільки одноосібним авторам, але й цілим організаціям, серед них і спортивним, що потребують усебічного інформаційного забезпечення та реклами.

У текстах блогів як найяскравіше відображаються актуальні процеси, притаманні живому мовленню сьогодення. Роз-

мовний стиль, притаманний текстам блогів, створює атмосферу рівності між автором та читачем, що робить блог особливим каналом комунікації і дає змогу блогерам виражати себе в найбільш прийнятний спосіб. Тому постами блогів властива суб'єктивність з високим рівнем емоційності, якого автори досягають завдяки використанню мовних засобів, зокрема й оцінних.

Відзначимо, що специфіка відтворення категорії оцінки в жанрі блогу у спортивній галузі поки не знайшла відображення в сучасних лінгвістичних працях, що зумовлює її **актуальність**.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Вивченню категорії оцінки та її реалізації в мові присвячено праці Ю. Булика, О. Ільченко, Ю. Калужинської, О. Ковтун, Ж. Краснобасової-Чорної, Г. Приходько, Д. Рязанцевої, Л. Федорової, О. Халіман та ін. Лінгвоаксіологія стала окремим напрямком мовознавчих досліджень. Окремо треба відзначити ґрунтовне дослідження Т. Космеди аксіологічної прагмалінгвістики.

**Мета статті** – комплексний аналіз засобів вираження категорії оцінки в текстах спортивних блогів.

**Об'єктом** дослідження стали різнорівневі оцінні мовні засоби в текстах блогів на спортивному сайті Tribuna.com [3]. Як заявлено на сайті, «аудиторія Трибуни в Україні перевищує 5 мільйонів чоловік на місяць, а ще більше 4 мільйонів чоловік щомісячно користуються <...> міжнародним сайтом і мобільними додатками» [3]. Для аналізу не були залучені тексти інтерв'ю або будь-які коментарі у формі прямої мови.

**Предмет** дослідження складають особливості структури та функціонування виявлених мовних засобів, що репрезентують категорію оцінки.

**Матеріалом для дослідження** стала картотека оцінних мовних засобів, укладена шляхом суцільного вибирання з березня по серпень 2025 року. Зазначимо, що попри мовні огріхи, які подекуди траплялися в аналізованих текстах, ілюстративний матеріал наводимо в авторській редакції без коментарів (дотримання норм літературної мови стане предметом нашого подальшого дослідження).

Основними **методами** дослідження стали описово-аналітичний, типологічний, а також метод компонентного й контекстуального аналізу.

**Виклад основного матеріалу.** Як відомо, категорія оцінки є універсальною філософською категорією, оскільки, за словами Т. Космеди, «будь-яка онтологія: природа, суспільство, суб'єктивний світ людини, мислення, мова тощо – усе пронизане категорією оцінки і розглядається через її призму» [4, с. 353]. Основними структурними елементами цієї категорії є суб'єкт оцінки, об'єкт оцінки, власне оцінка, а також оцінна шкала, оцінний стереотип і підґрунтя оцінки [5, с. 456]. На думку Г. Приходько, «оцінювання різних фрагментів світу є однією з найважливіших складових когнітивної діяльності людини» [6, с. 77].

У мові зафіксовано й відображено система цінностей соціуму та його настрої. «Оцінювання, – зазначає Г. Приходько, – виступає як невід'ємний компонент пізнання, в основу якого покладено ціннісний підхід до явищ природи і суспільства, без якого неможливі ані діяльність, ані саме життя людини як істоти, що має різноманітні потреби, інтереси, цілі» [6, с. 77].

Оцінка є універсальним інструментом свідомості, за допомогою якого формується уявлення про об'єктивну реальність і ставлення до неї. Суб'єкт пропускає об'єкт та його ознаки

через призму суб'єктивної оцінки, диференціює явища об'єктивної дійсності на позитивні, негативні та нейтральні. «У кожному конкретному акті оцінки – відображення складної взаємодії загальнолюдської системи цінностей, цінностей системи самого автора та ціннісних систем тих соціальних груп (регіональних, вікових, професійних, релігійних та ін.), з якими взаємодіє автор» [7, с. 167].

Отже, за своєю природою оцінка антропоцентрична: у ході оцінювання об'єкта людина, спрямовуючи на нього свої думки та емоції, аналізує його ознаки. Будь-яке емоційне висловлення містить у собі оцінку, тому оцінність є невід'ємним компонентом емоційності, проте емоційність не завжди є компонентом оцінності. Л. Федорова виокремлює такі семантичні типи оцінки: раціональну, яка базується на об'єктивних, логічних судженнях про властивості, притаманних предмету; емоційну – виражає ставлення мовця до предмета; раціонально-емоційну, у якій органічно поєднуються логічне судження й суб'єктивне почуття [8].

Аналізуючи співвідношення емотивності як мовної категорії, що слугує для вираження емоцій за допомогою мовних засобів, та оцінності, Н. Мельничук зазначає, що «оцінку виділяють як окрему фазу породження емоцій, оскільки озвучення емоційних реакцій мовця великою мірою залежить від різних видів оцінки, як-от: моральна, побутова, етична, сенсорна» [9, с. 107].

У семантичній структурі слова оцінка (позитивна або негативна, експліцитна чи імпліцитна) може локалізуватися у його денотативному значенні, виступаючи як компонент поняття. Лексеми з оцінною семантикою стають оцінними знаками, що виражають ставлення мовця до позначуваного об'єкта.

Як відомо, оцінка є загальномовною функційною категорією і виявляється на всіх мовних рівнях: фонетичному, словотвірному, лексичному, граматичному. Найбільш яскраво ця категорія реалізується в так званій емоційно-оцінній лексичній на зразок *добрий – поганий, гарний – потворний, корисний – шкідливий* тощо. Для наведених лексем оцінка є основним компонентом значення. У деяких словах, наприклад *зірка, завіруситися, вилетіти (на якомусь етапі з зри)* оцінка є конотативним компонентом семантичної структури. На словотвірному рівні семантика оцінки реалізується за допомогою суфіксів суб'єктивної оцінки (пор.: *хлопчик – хлопчище – хлопчисько*). До граматичних засобів вираження оцінки належать морфологічні одиниці і синтаксичні конструкції. О. Халіман, логічно поділяючи граматику оцінки на морфологію оцінки й синтаксис оцінки, наголошує на тому, що оцінка виступає вторинним значенням морфологічних форм і реалізується в синтагматичних відношеннях [10]. Фонетичні мовні засоби не передають оцінне значення самостійно, проте можуть актуалізувати оцінність на тлі провідних смислотворчих елементів (лексичних і словотвірних), виражаючи оцінне ставлення мовця лише імпліцитно. Отже, семантика оцінки зосереджена не лише в конкретних лексичних чи граматичних одиницях, а може бути реалізована у відповідних умовах контексту, при цьому «в певній ситуації окремі слова можуть набути протилежного емоційного забарвлення порівняно з тим, що за ними закріплено в лексичному складі мови» [7, с. 173], пор.: *Дуже добре* (схвалення) – *Дуже добре* (несхвалення, іронія, що передаються в мовленні за допомогою відповідної інтонації).

Дослідники зараховують категорію оцінки до найважливіших особливостей зображально-виражальних засобів публіцистики. Аналізуючи друквані ЗМІ, Ю. Калужинська робить висновок: «Оцінність – найважливіша інтенціональна категорія публіцистичного дискурсу, за допомогою якої адресант переконує адресатів у певних заданих цілях» [11, с. 36]. Треба зазначити, що оцінність у медіа втрачає індивідуальний характер, оскільки може відображати позицію не тільки автора, а й певної соціальної групи.

Дослідження блогу як інтернет-жанру дає змогу стверджувати, що автори далеко не завжди дотримуються вимог публіцистичного стилю, розмиваючи його межі мовними одиницями, притаманними розмовному мовленню, подеколи навіть зниженого регістру. У такий спосіб автори прагнуть наситити свої тексти підвищеною емоційністю, зробити мовлення виразнішим, привабливішим для читачів різного віку і соціальної приналежності.

Аналіз фактичного матеріалу [3] показав, що значення оцінки реалізується мовними засобами всіх рівнів за винятком фонетичного. Переважають мовні факти лексичного рівня. Так, для вираження оцінки в сучасному спортивному дискурсі активно функціонують якісні прикметники та похідні від них прислівники у формі так званого позитивного ступеня порівняння, ядерним компонентом значення яких є оцінність, – як позитивна (*хороший, непоганий, гарний, красивий, якісний, святий, ефективний, яскравий, талановитий, чудовий, розкішний, амбітний, класний, крутий, неймовірний, легендарний; добре, непогано, класно, успішно, супер, приємно, чудово, ідеально*), так і негативна (*поганий, невдалий, підступний, ганебний, неуспішний; неприємно*).

Зафіксовано також прикметники у формах вищого і найвищого ступенів порівняння: *красивіший, сильніший, організованіший, зіграніший, найкращий, найкрутіший, найзірковіший, найбільш цінний*. Примітно, що лексем на позначення негативно оцінки трапляється значно менше, не зафіксовано і їхніх форм вищого й найвищого ступенів порівняння. До цієї ж групи додамо прикметники, у словотвірному складі яких є морфемі, що посилюють оцінне значення: *надскладний, мегазабивний, квазінезалежний, крутезний*.

Виявлено лексеми з розширеним лексичним значенням, характерним для спортивного дискурсу, наприклад: *брутальний (блок-шот)* – опис дуже потужного та ефективного блокування кидка в баскетболі; *найгарячіший (новачок)* – залежно від контексту може означати видатного, популярного або дуже перспективного спортсмена; *вбивча (реалізація)* – про високу результативність футболіста.

Відзначимо такі часто вживані в сучасному прикметники, як *епічний* та *вірусний*. Оцінний компонент у семантиці цих прикметників є конотативним і може реалізовуватися лише в певних контекстах, наприклад: *епічне відео* – у спортивному контексті як епічне оцінюють відео, що вражає своєю емоційністю, ефективними діями або вчинками спортсменів тощо, здатне викликати у глядачів сильні емоції. Вірусним називають будь-яке відео, що набуває великої популярності та швидко поширюється в мережі завдяки взаємодії користувачів.

У певних умовах контексту спостерігаємо уточнення ступеня виявлення оцінки за рахунок додавання прислівників [3]: *дуже успішний, дуже надійний, дуже епічний, вкрай корисний, доволі цікавий, просто чудовий*. На зразок: *Головне спостере-*

*ження полягає в тому, що «Париж» під його керівництвом має дуже надійний захист, пропустивши на даний момент лише 31 гол, хоча міг би й менше, але декілька турів тому програв «Лавалю» 0:3; До речі, атмосфера у Римі на матчі Костюк була просто чудовою.*

Прикметники у формі позитивного та найвищого ступеня порівняння також актуалізують оцінну семантику у складі синтаксично зв'язаних словосполучень зі значенням вибірковості, побудованих за формулою *один з (головних, найкращих, найяскравіших, найбільш привабливих, найбільш яскравих)*: *Після фантастичного сезону з «Челсі» Коул Палмер стрімко закріпив за собою статус одного з найяскравіших молодих талантів Європи; Тепер у профайлі австрійської компанії буде команда, що виступає в одному з найбільш привабливих, в тому числі інвестиційно, міст світу... [3].*

Дещо вужчим від схарактеризованих прикметників і прислівників є арсенал іменників з ядерною семою оцінки в лексичному значенні: *талант, молодець, герой, трудоголік, марнотрат, жахиття, унікальність, нестабільність* тощо. Активно вживаються й лексеми іншомовного походження: *топ, краш, джокер*. Такі іменники можуть поєднуватися з прикметниками, що посилюють їхню оцінку: *справжній трудоголік, справжній джокер, справжній топ, серйозний талант, абсолютне розчарування: 37-річний Педро вийшов на заміну та вирвав нічию для «Лацио» у грі з «Пармою» – справжній джокер [3].*

Конотативне оцінне значення містять лексеми *дно, легенда: Це дно, Ігор, дно. Одна справа твої «інсайди» про трансфери когось кудись, але це вже зовсім інша історія* (саме так несхвально висловився автор блогу про діяльність журналіста Ігоря Бурбаса); *Роль на полі визначила долю номера – його власники ставали легендами, майбутні легенди почали брати номер* (про найкращих гравців) [3].

Особливістю спортивного дискурсу є функціонування специфічних метонімічних сполучень, побудованих на основі перефразування за певними фразеосхемами: *Фанати «Сандерленда» бачать у ньому «нового Н'Голо Канте»; 21-річного гравця називають новим Нестою, у Дієго є один чудовий скіл – гра головою, він виграв понад 100 повітряних дуелів в Серії А протягом чемпіонату, також він найкращий за перехопленнями в лізі*. Автори блогів [3] порівнюють молодих гравців Ноа Садікі і Дієго Коппола з легендарними гравцями Н'Голо Канте та Алессандро Нестою, відомими своїми високими спортивними досягненнями. Читачу для декодування такої фразеосхеми необхідно мати відповідні фонові знання, в іншому разі і словосполучка, і оцінна конотація будуть нівельовані.

Події в сім'ї відомого англійського футболіста Девіда Бекхема схарактеризовано як «Санта-Барбара», тобто довготривалу історію, повну інтриг і складних, заплутаних відносин: *«Санта-Барбара» в родині Бекхемів: напруга між синами через дівчину, ворожеча з сім'єю невістки [3].*

Відкритість жанру блогу до модерних тенденцій у мовленні полягає зокрема у використанні англійської аббревіатури *GOAT* (the greatest of all time). За словником, саме так характеризують *the most accomplished and successful individual in the history of a particular sport or category of performance or activity* [12], тобто найдосконалішу та найуспішнішу особистість в історії певного виду спорту. Див.: *Видання Daily Mail Sport запитало колишніх чемпіонів світу Роя Джонса і Тайсона Ф'юрі щодо*

того, як вони розставляють бііців хевіейту. Було чотири варіанти вибору: хорошиий, чудовий, легенда та **GOAT (найвеличнійший за всі часи)**. У такий спосіб розширено можливості стандартної шкали оцінювання, відомої як співвідношення «добрий – кращий – найкращий».

Реалізовувати оцінку можуть і дієслова: Ковальов **влінув** брутальний блок-шот; Алогічне футбольне середовище України. Приклад, як зручно **маніпулювати** ВАРом; Лише сам факт наявності цього, завше буде **гальмувати** наш футбол [3].

Оцінне значення мають також фразеологізовані сполучення слів: *А от втримати це лідерство – це уже завдання зі зірковою*. Оцінну семантику також можуть реалізовувати фразеологічні одиниці: *В індивідуальній статистиці «Спортингу», звісно, немає рівних – чого вартий тільки мезазабивний Дьокереш (та й Трінкау з 12 асистами і 8 голами в лізі теж не варто списувати); В центрі подій – 50-річчя Девіда Бекхема і його підводні камені* (порядок слів у реченні створює неоднозначність розуміння: приховані проблеми пов'язані з ювілеєм футболіста чи з ним самим. Як наслідок виникає комічний ефект, бо в уявленні читача постають «підводні камені» самого Девіда Бекхема) [3].

Виявлено в текстах блогів [3] оцінні порівняння: **Наче Іван Калюжний, він нікуди не поспішає, та й крутого стилю, щоб подобатися усім дівчатам на районі, не прагне**. У наведеному прикладі подано непряму оцінку стилю гри футболіста Івана Калюжного, центрального півзахисника «Металіста 1925» і гравця національної збірної України, з яким автор блогу жартома порівнює поведінку опорного нападника із «символічної збірної секунд-хенду «Євросезону». Ще приклад: **Колись під час єврокубків писав, що «Динамо» та «Шахтар» виглядають в єврокубках так, наче їхнє життя висмоктали дементори**. Порівняння в підрядній частині складного речення відсилає читача до всесвітньо відомого літературного твору про Гаррі Поттера, висловлюючи незадоволення грою провідних футбольних команд України, адже дементори, згідно із сюжетом, забирали в людей силу, енергію та радість. Зазначимо, що обидва контексти мають іронічне забарвлення.

У межах одного контексту оцінка часто реалізується мовними засобами різних рівнів: **Як так можна вести комунікацію і шокувати власних вболівальників? Це стало повним провалом, бо за великою кількістю нафосних слів і розмитих формулювань важко було зрозуміти, що там відбулося насправді – поглинання, об'єднання, співпраця** [3]. Для актуалізації оцінної семантики використано дієслово *шокувати*, словосполучення *повний провал*, де головне слово виражає оцінку, посилену означенням *повний*, а також риторичне питання, яке підкреслює здивування й розчарування автора. Ще приклад [3]: **А тепер серйозно – яким же крутим став Антоні у «Бетісі»!** Тут теж спостерігаємо комбінацію лексичних і граматичних засобів для вираження схвальної оцінки.

**Висновки.** Отже, дослідження спортивних блогів дає змогу зробити висновок про те, що спортивні тексти цього інтернет-жанру мають ознаки розмовного стилю і характеризуються високим рівнем емоційності, адже автори повідомляють інформацію про спортивні події, водночас висловлюючи своє ставлення до них, яке виражається зокрема й через оцінку, що впливає на формування кругозору читача. Під час аналізу фактичного матеріалу з'ясовано, що оцінне значення в блогах реалізується за допомогою всіх мовних засобів, крім фонетичних. Подеколи комбінація мовних одиниць різних рівнів із семантикою оцінки в межах одного контексту стає текстотвірним чинником. Ми вважаємо, що виявлені засоби вираження оцінки відбивають специфіку позначення певних фрагментів картини світу. Вбачаємо перспективним подальше вивчення оцінної семантики та особливостей її реалізації в спортивних медіа з метою дослідження актуальних процесів у сучасному мовленні, яке зазнає постійних змін під впливом знакових подій.

#### Література:

1. Погребняк І. В. Блогінг як форма сучасного мережевого художньо-публіцистичного жанру. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Філологія. Соціальні комунікації*. 2020. Том 31 (70) № 3 Ч. 3. С. 229–233. URL: [https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/39896/1/I\\_Pohrebniak\\_TNU.pdf](https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/39896/1/I_Pohrebniak_TNU.pdf) (дата звернення: 20.09.2025). DOI <https://doi.org/10.32838/2663-6069/2020.3-3/36>.
2. Крижанівська Г. Т. Блог як жанр інтернет-комунікації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія*. 2022 № 53 том 1. С. 77–80. URL: [http://www.vestnik-philology.mgu.od.ua/archive/v53/part\\_1/18.pdf](http://www.vestnik-philology.mgu.od.ua/archive/v53/part_1/18.pdf) (дата звернення: 05.10.2025). DOI <https://doi.org/10.32841/2409-1154.2022.53-1.18>.
3. Блоги про спорт України та світу на Tribuna.com. Пости блогів користувачів про український та світовий спорт. Tribuna.com : вебсайт. URL: <https://ua.tribuna.com/uk/blogs/page2/> (дата звернення: 15.08.2025).
4. Космеда Т. А. Структурно-семантична категорія оцінки та її види в статистиці та динаміці. *Доповіді та повідомлення міжнародної наукової конференції з проблем зіставної семантики*. Київ : КДУУ, 1997. С. 352–354.
5. Нагель В. В. Оцінні найменування осіб в українській мові кінця XX – початку XXI століття: автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Дніпропетровськ, 2008, 20 с.
6. Приходько Г. І. Оцінка як об'єкт лінгвістики: когнітивно-комунікативний аспект дослідження. *Науковий журнал Львівського державного університету безпеки життєдіяльності «Львівський філологічний часопис»*. 2017. № 2. С. 66–70. URL: [http://philologyjournal.lviv.ua/archives/2\\_2017/13.pdf](http://philologyjournal.lviv.ua/archives/2_2017/13.pdf) (дата звернення: 22.09.2025).
7. Лексика на перетині наукових парадигм: монографія / за ред. Л. Струганець. Тернопіль: Осадца Ю. В., 2018. 212 с. URL: [https://chtyvo.org.ua/authors/Struhanets\\_Liubov/Leksyka\\_na\\_peretyni\\_naukovykh\\_paradyhm/](https://chtyvo.org.ua/authors/Struhanets_Liubov/Leksyka_na_peretyni_naukovykh_paradyhm/) (дата звернення: 19.11.2025).
8. Федорова Л. Категорія оцінки: до проблеми становлення та вираження в слові (на матеріалі метафор газетно-журнальної періодики). *Українська мова*. 2013. № 1. С. 115–121. URL: [https://scholar.google.com.ua/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=ru&user=i-ToUFsAAAAJ&citation\\_for\\_view=i-ToUFsAAAAJ:YOWf2qJgPHMC](https://scholar.google.com.ua/citations?view_op=view_citation&hl=ru&user=i-ToUFsAAAAJ&citation_for_view=i-ToUFsAAAAJ:YOWf2qJgPHMC) (дата звернення: 12.12.2025).
9. Мельничук Н. О. Співвідношення емотивності та оцінності у структурі англійського прикметника. *Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету. Філологічні студії*. 2014. Вип. 11. С. 99–107. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/PhSt\\_2014\\_11\\_15](http://nbuv.gov.ua/UJRN/PhSt_2014_11_15) (дата звернення: 12.12.2025).
10. Халіман О. В. Граматика оцінки: морфологічні категорії української мови : монографія. Харків : Майдан, 2019. 458 с.
11. Калужинська Ю. В. Функціонування негативно-оцінної лексики в газетних текстах суспільно-політичної тематики. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Філологія. Журналістика*. 2022. Том 33 (72) № 1 Ч. 1. С. 36–40. URL: [http://www.philol.vernadskyjournals.in.ua/journals/2022/1\\_2022/part\\_1/7.pdf](http://www.philol.vernadskyjournals.in.ua/journals/2022/1_2022/part_1/7.pdf) (дата звернення: 20.01.2026). DOI <https://doi.org/10.32838/2710-4656/2022.1-1/07>.

12. Goat. Merriam-Webster: America's Most Trusted Dictionary : веб-сайт. URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/goat> (дата звернення: 26.01.2026).

**Regushevskaya I., Achylova O. Linguistic means of expressing evaluation in a sports blog**

**Summary.** The article is devoted to a comprehensive analysis of the means of expressing the category of evaluation in the texts of sports blogs on the sports website Tribuna.com. The paper provides a definition of a blog, reveals its genre features and names its functions. The study found that the linguistic specificity of blogs is colloquialism, high subjectivity in the presentation of information, as well as emotionality, often accompanied by the author's evaluation. Evaluation is a universal anthropocentric category. As the factual material has shown, the main objects of evaluation in sports discourse, particularly in blogs, are sporting events and their results, the qualifications of a sportsman, his achievements or professional qualities, as well as the personal lives of representatives of the sporting world. In linguistics, evaluation is recognised as a general linguistic functional category that manifests itself at all language levels. Analysis of the factual material shows that the meaning of the evaluation is realised by linguistic means at all levels except the phonetic one, with linguistic facts at the lexical level

predominating. The semantics of evaluation can be both a main component of meaning and a connotative one. The study revealed that blog authors most often use qualitative adjectives and adverbs derived from them in the positive degree of comparison, as well as adjectives in the comparative and superlative degrees to express their evaluation. Nouns and verbs with evaluative semantics are less frequent. A specific feature of the analysed sports texts is the use of metonymic constructions which are based on rephrasing by certain phraseological patterns that require the reader to have the relevant knowledge to decipher them. Evaluative expressions in sports blogs are also realised through idiomatic combinations of words and evaluative comparisons. Sometimes, within a single context, we observe combinations of multilevel linguistic units with evaluative semantics.

**Key words:** assessment category, sports blog, linguistic means.

Дата першого надходження статті до  
видання: 19.02.2026

Дата прийняття статті до друку після  
рецензування: 13.03.2026

Дата публікації (оприлюднення)  
статті: 29.04.2026